

EVALUACIÓN EXTERNA DE MEDIO TÉRMINO

PROYECTO PARAGUAS NACIONAL HEIFER

“Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí”

**Julio Prudencio B.
La Paz, Junio 2011**

INDICE

INTRODUCCIÓN.

1. ANTECEDENTES.

1.1. Antecedentes

1.2. Objetivos

2. METODOLOGÍA

2.2. Condiciones y límites de la evaluación

2.3. Metodología empleada

3. DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO.

3.1. El contexto económico, político, social y cultural

3.2. El contexto de la seguridad y soberanía alimentaria

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

4.1. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PPP

4.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CIOEC

4.3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE AOPEB

4.4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE AIPE

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ANEXOS

TORS

Bibliografía consultada

Resumen actividades realizadas

Lista de personas entrevistadas

INTRODUCCIÓN.

La presente evaluación externa de medio término se realiza por encargo del Proyecto Heifer con el objetivo general de evaluar el Proyecto Paraguas Nacional denominado “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí”, que tiene como objetivo general “Familias campesinas y urbanas organizadas gestionan políticas públicas e implementan sistemas de producción agro ecológica que garantizan su seguridad alimentaria”, para el periodo de tiempo comprendido entre los meses de julio 2009 a diciembre 2010.

Este informe presenta los hallazgos, conclusiones y recomendaciones de dicha evaluación, con una estructura basada en los Términos de Referencia que se encuentran en el Anexo, junto a la lista de entrevistados, cronograma de viajes y visitas, formularios de entrevistas y otros relativos al estudio.

La evaluación estuvo a cargo del consultor principal quién contó con el apoyo decidido del Ing. Gonzalo Tantani

Durante la Misión, se evaluaron los proyectos en varias localidades rurales de los departamentos de La Paz, Oruro y Cochabamba y se llevaron a cabo una serie de entrevistas con ejecutivos de diferentes reparticiones del gobierno nacional/regional y municipal, y personal de instituciones de desarrollo como también dirigentes de diversas organizaciones sociales y de productores.

El equipo de evaluación agradece el apoyo e información provistos por todas aquellas personas que participaron de dichas reuniones y entrevistas, pues sus contribuciones facilitaron el proceso global de evaluación, resaltando también el decidido apoyo del Sr. Remberto Catacora, responsable del Proyecto Heifer en La Paz.

1. ANTECEDENTES.

1.1. Antecedentes

El Proyecto Heifer en Bolivia (PHB) es una ONG Internacional con presencia en el país desde 1957. A partir del 2007 reafirma su determinación de contribuir a superar los niveles de pobreza y exclusión social de las familias campesinas e indígenas del área rural y pobres de las zonas periurbanas, entendiendo la dinámica económica, política, social y cultural del país y el entorno.

Asume el enfoque de desarrollo basado en la Soberanía Alimentaria inspirado en la definición de Vía Campesina: “La **Soberanía Alimentaria** es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo”. (II Conferencia Internacional de la Vía Campesina, Tlaxcala, México, abril de 1996.)

Para avanzar en este enfoque de trabajo PHB prioriza el fortalecimiento de las organizaciones de base como instancias representativas legítimas, con presencia permanente en los territorios que habitan, aportando en la construcción de condiciones económicas, políticas y sociales para la implementación de políticas de Estado sólidas y coherentes con la soberanía alimentaria, que benefician principalmente a las familias menos favorecidas en la perspectiva de la sostenibilidad de las acciones.

En esa perspectiva PHB es aliada de instituciones y organizaciones con las que tiene amplia compatibilidad en objetivos y visión de desarrollo. Actualmente ejecuta proyectos desarrollando capacidades y nuevas experiencias en la implementación de sistemas productivos sostenibles, articulados a lineamientos temáticos de la SOBAL como la producción ecológica, acceso y control de los recursos naturales, interacción con mercados, incidencia en políticas públicas, enfoque de género, gestión de conocimientos y fortalecimiento organizacional.

En ese marco, el Proyecto “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí” denominado Paraguas Nacional (PPN), tiene como objetivo general “Familias campesinas y urbanas organizadas gestionan políticas públicas e implementan sistemas de producción agro ecológica que garantizan su seguridad alimentaria”, con tres años de duración (2009 – 2012).

Su ejecución está bajo la responsabilidad de tres “redes” de carácter nacional, que son: la Asociación de Instituciones de Promoción y Educación (AIPE), la Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia (AOPEB) y la Coordinadora de Integración de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia (CIOEC-B), cada institución ejecuta un proyecto específico que será parte importante de la evaluación externa.

La **AIPE**, es una red de ONGs conformada por 23 instituciones con presencia en varios departamentos del país; y el proyecto que ejecuta se denomina “Gestión de políticas públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada” que tiene un fuerte componente de incidencia en políticas públicas sobre

DHAA, SAN y SOBAL tanto a nivel nacional, departamental y municipal. Además comprende la ejecución de un Fondo de Apoyo de proyectos productivos, con cuatro afiliadas, que son: Centro de Investigación y Educación Popular (Cochabamba), Fundación Participación y Sostenibilidad, y Promotores Agropecuarios (Chuquisaca) y Centro de Promoción Agropecuaria Campesina (Santa Cruz).

El objetivo general de proyecto es Contribuir a que la población boliviana gestione políticas públicas para la realización del ejercicio del DHAA en el marco de la SOBAL y SAN.

La **AOPEB**, “es una organización económica de base, de tercer grado, con fines sociales no lucrativos, aglutina y representa a 48 organizaciones de productores ecológicos, 12 empresas eco sociales y 9 ONGs comprometidas con la producción ecológica en Bolivia”.

El proyecto se denomina “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos” con el objetivo de “Mejorar la seguridad alimentaria y la generación de ingresos de familias productoras de productos ecológicos, contribuyendo a la soberanía alimentaria en La Paz, Oruro y Cochabamba”. En el caso del proyecto participan 10 OPEs de tres departamentos, que participan en diversos niveles del ciclo productivo.

CIOEC Bolivia, es una coordinadora nacional que aglutina a más de 300 OECAs en todo el país, de las 700 existentes. El proyecto se denomina “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”.

En el proyecto, participan 10 OECAs de La Paz, Oruro, Cochabamba, Potosí y Chuquisaca, que participan en diversos niveles del ciclo productivo y con diferentes “tipologías económicas”. El objetivo general de proyecto es que “Las familias productoras de las Organizaciones Económicas Campesinas de 5 departamentos del país, empoderadas mejoran la producción, transformación y comercialización de productos ecológicos, favoreciendo a superar condiciones de pobreza, garantizar su seguridad y soberanía alimentaria”.

1.2. Los Objetivos

Objetivo General

El objetivo general es evaluar y valorar de forma objetiva, holística y participativa, la gestión estratégica, programática y operativa del Proyecto Paraguas Nacional denominado “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí”.

Objetivos Específicos

- Valorar la relación estratégica y programática entre el proyecto PPN y los proyectos ejecutados por AIPE, AOPEB y CIOEC.

- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de AIPE: “Gestión de políticas públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada”
- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de AOPEB: “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos”
- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de CIOEC Bolivia: “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”
- Identificar el grado de avance y apropiación del compartir de recursos (pase de cadena) como filosofía y metodología de sostenibilidad del proyecto Heifer en Bolivia.
- Plantear lineamientos estratégicos para una mayor articulación entre los proyectos en ejecución, así como para mejorar la gestión programática y operativa de los proyectos de AIPE, AOPEB y CIOEC B.

2. METODOLOGÍA.

2.1. Condiciones y límites de la evaluación.

La evaluación desarrollada estuvo condicionada por los términos de referencia que la institución financiadora (Proyecto Heifer) estableció, los cuales se encuentran en Anexo, y que básicamente exigían la revisión teórica de las acciones desarrolladas por las instituciones/organizaciones involucradas, así como visitas de campo a ciertos proyectos determinados como muestra con los ejecutores, como una forma de verificar los avances del proyecto.

De igual manera, se ha condicionado un esquema del informe a desarrollar, al cual los consultores se han sujetado.

Por otro lado, la evaluación ha tenido una serie de limitaciones como la del presupuesto que impidió visitar otras regiones donde se implementan los proyectos (Chuquisaca, Potosí y Santa Cruz), por lo que se tuvo que sujetar la muestra de los proyectos a evaluar a las regiones de La Paz, Cochabamba y Oruro.

Los bloqueos de caminos en algunas zonas rurales impidieron un desplazamiento adecuado de los consultores así como la carencia de movilidad propia de algunas instituciones para el rápido acceso a los lugares de ejecución del proyecto.

También sobresalen otros aspectos como la demora en la entrega de información solicitada a las instituciones ejecutoras del proyecto, y la sobre carga de actividades de éstas como también adecuarse a la programación de actividades, lo que demandó un tiempo más allá del previsto en el cronograma de actividades

2.2. Metodología empleada

La metodología empleada en la evaluación se desarrollo en base a los siguientes aspectos:

- a. Revisión de documentos, informes, cuadros y otra bibliografía de los diferentes proyectos
- b. Una serie de reuniones con el representante regional del proyecto Heifer para coordinar y planificar las diversas actividades (entrevistas a proyectos, trabajo de campo, monitoreo de la evaluación, etc) relacionadas con la evaluación.
- c. Elaboración de los instrumentos de evaluación (diversas entrevistas) a aplicar a los beneficiarios de cada uno de los proyectos de las diferentes instituciones; así como a los responsables institucionales y a los representantes de otras instituciones (gubernamentales, privadas, municipales y otras) vinculadas a las actividades de los proyectos.
- d. Realización de las entrevistas a responsables del proyecto en cada institución ejecutora para terminar de recopilar información (estadísticas, informes de avance de trabajo, etc) y efectuar aclaraciones. Asimismo, se programó con ellos las diferentes visitas de campo a realizar y el tipo de proyectos a visitar en base a criterios de tiempo de ejecución del proyecto, actividad realizada (productoras de papa por ejemplo o comercializadoras), ubicación (altiplano-valles) así como tipo de organización (mixta, sólo mujeres). Un detalle de los proyectos visitados y su ubicación se encuentra en el Anexo.
- e. Entrevistas a responsables, representantes y ejecutivos de diferentes organizaciones (sociales y de productores) e instituciones gubernamentales y de desarrollo sobre el proyecto y sus acciones, tanto en la ciudad de a Paz como en la ciudad de Cochabamba.
- f. Trabajo de campo consistente en la visita a los diversos proyectos donde se entrevistó a responsables de los proyectos, a los beneficiarios así como a autoridades de las organizaciones (de productores y organizaciones sociales) y de los municipios.
- g. Sistematización de la información recopilada tanto a nivel bibliográfico como a nivel de las entrevistas, estudios de caso y trabajos grupales realizados en las visitas a cada proyecto, así como las entrevistas realizadas a representantes de otras instituciones.
- h. Elaboración del Informe preliminar, validación de éste a través de una presentación ante las instituciones operadoras y la dirección nacional del Proyecto Heifer, la recepción de comentarios y sugerencias al informe por parte de las instituciones componentes del PPN, la incorporación de éstas en el caso en el caso pertinente, y la elaboración de las conclusiones y recomendaciones finales antes de presentar el Informe final.

3. DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO.

3.1. El contexto económico, político, social y cultural

El contexto económico, político, social y cultural en el que el país se encuentra inserto en la coyuntura del proceso de evaluación del Proyecto Paraguas de Heifer, se

caracterizó por una serie de demandas de diversos sectores sociales por lograr un incremento de sus salarios superior al 10% establecido por el gobierno para los salarios de los trabajadores en salud, educación, Policía y Ejército.

Estas demandas se caracterizaron primero mediante paro de actividades a nivel nacional durante 24 horas decretado por la COB; y posteriormente, en una serie de movilizaciones de trabajadores mineros, maestros y trabajadores de la CNSS, sobre todo en la sede de Gobierno (abril 2011) y en otras ciudades como Cochabamba.

Otro aspecto importante a mencionar en este contexto es la disminución (de un punto) en la cotización oficial del dólar estadounidense (6.99 Bs) lo que según la Cámara de Exportadores representa una sobrevaloración del boliviano y una posible inflación por la excesiva disponibilidad de la moneda circulante (el Banco Central de Bolivia anunció el retiro de 6.000 millones de bolivianos del mercado, como medida para controlar la inflación)

También es importante mencionar que en este periodo de los meses de marzo e inicios de mayo se ha realizado una serie de negociaciones y diálogo entre la Central Obrera Boliviana (principalmente el sector de salud y educación, fabriles y transportistas) y el Gobierno para alcanzar acuerdos respecto a las reivindicaciones de los trabajadores, habiendo llegado – después de largas jornadas de tratativas y amenazas de rompimiento del diálogo – a acuerdos respecto al incremento salarial del 11% más un 1% en la medida en que se encuentren recursos financieros para el efecto.

En el tema de la Caja Nacional de Salud, uno de los temas más conflictivos en esta coyuntura – el acuerdo parcial entre el gobierno y este sector es la no intervención del Estado en las cuentas fiscales y otras de la CNS.

En el tema de educación, la demanda de profesionalidad de los maestros rurales y la declaratoria de profesión libre posterga cualquier solución inmediata a ese tema.

3.2. El contexto de la seguridad y soberanía alimentaria

Respecto al contexto de la seguridad y soberanía alimentaria nacional, los últimos meses a partir de fines del año pasado se han caracterizado por una inestabilidad de los precios de los principales productos alimenticios originados sobre todo por el incremento del precio de la gasolina, lo que originó una especulación en precios de productos como el azúcar por ejemplo.

A pesar de los esfuerzos por parte de las empresas creadas por el gobierno (PASA y EMAPA entre otros proyectos) para ampliar la producción nacional y abastecer de productos a precios anteriores a las medidas económicas, en diversas regiones del país (urbanas y rurales) se atravesó con el problema de la insuficiencia de la oferta, pero sobre todo con problemas de la distribución y comercialización directa por parte de la empresa EMAPA y sus esfuerzos por estabilizar el precio de venta al consumidor a niveles previos a la medida económica, demostrando todavía muchas falencias e inoperancia en algunas zonas.

Posteriormente, resalta la serie de acuerdos logrados por el gobierno y los productores para determinar los precios de venta al por mayor así como los costos de transporte,

resaltando que la intermediación comercial en las ciudades principales y sobre todo en el sector rural es muy grande. Mas recientemente, se logró una estabilización de precios (sobre todo el azúcar) y una mayor disponibilidad de alimentos en los mercados.

Otro aspecto a observar es la intencionalidad política del gobierno por apoyar más la parte productiva nacional, primero con la promulgación de una Ley de Agua para la vida y después, con reiterados anuncios de la promulgación de una extensa Ley sobre Seguridad Alimentaria con Soberanía (ALSSA), y una Ley Corta que sirva de ejecución inmediata para incentivar la producción de alimentos y la soberanía alimentaria.

La ALSSA – en su propuesta borrador – abarca diversos aspectos en sus planteamientos como por ejemplo el Derecho Humano a la Alimentación, aspectos de la desnutrición, la introducción en la currícula escolar en los aspectos de la educación alimentaria nutricional; la distribución de tierras fiscales para la ampliación de la superficie cultivada con productos alimenticios, el apoyo tecnológico, semillas y varios otros temas más.

Desde el punto de vista del Poder Legislativo, la Comisión de Economía Plural, Producción e Industria Productiva de la Cámara de Diputados de la Asamblea Plurinacional ha elaborado y presentado al Presidente de la República, al Poder Ejecutivo y a los dirigentes de las Organizaciones Sociales que apoyan al gobierno, una propuesta titulada “Revolución productiva Comunitaria: Hacia la seguridad y soberanía alimentaria” (marzo 2011) donde se describen los problemas estructurales y la propuesta denominada “10 Años para la transformación agropecuaria” que consta de 6 puntos: Mayor inversión para la producción; Fondo rotatorio crediticio comunal; Creación de empresas públicas y mixtas de servicio a la comunidad; Ejecución directa de proyectos productivos; Planificación estratégica territorial; y Promoción del consumo nacional

En la parte económica, lo anterior sólo se traduce en la disponibilidad de 300.000 \$us para los municipios que presenten proyectos de agua para riego para la producción de alimentos, en un plazo máximo de 3 meses para su inmediata aplicabilidad.

Pronósticos de diversas fuentes (de la Cámara Agropecuaria del Oriente, de la Cámara de Exportadores; del gobierno nacional y otros, señalan que habrá una adecuada cosecha de productos alimenticios en el futuro inmediato, por lo que no habrá desabastecimiento de alimentos y los precios actuales tenderán a disminuir¹

A lo anterior se suma la paralización de las lluvias (mejora de las condiciones climáticas), lo que influye en la transitabilidad de las vías de comunicación para el traslado de los productos agrícolas y el abastecimiento de alimentos a los principales centros urbanos y centros comerciales, con la esperanza de que no se agrave el cambio climático que generaría problemas en la producción de alimentos.

¹ Según el INE, en abril, el precio de la carne de pollo presentó una incidencia positiva de 0,11% y una variación de 5,88%; la cebolla, una incidencia positiva de 0,06% y una variación de 10,22%. Contrariamente, el precio de la papa presenta una incidencia negativa respecto del mes de marzo, al igual que el precio del tomate, el azúcar granulada y el arroz.”Los precios de la canasta familiar son fluctuantes y tienen variaciones positivas y negativas“.

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.

4.1. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PPN.

4.1.1. El Proyecto Paraguas

Antecedentes.

El Proyecto Heifer en Bolivia es una Organización No Gubernamental que aporta en el desarrollo de las poblaciones mas necesitadas del país desde 1957, aunque a partir de julio 2007 inicia un nuevo ciclo de desarrollo institucional marcado por 2 retos: lograr presencia institucional en todo el país y establecer alianzas estratégicas con actores locales (organizaciones de productores, organizaciones sociales, y ONGs).

Luego de un proceso de identificación institucional, en el año fiscal 2008 se consolidan relaciones con un importante número de instituciones y organizaciones con amplia experiencia y conocimiento de la realidad local en 7 departamentos del país, definiendo las acciones a través del Plan Estratégico Institucional (PEI).

En ese marco, se plantea el Proyecto “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí” denominado Paraguas Nacional (PPN)², que plantea como objetivo general “Familias campesinas y urbanas organizadas gestionan políticas públicas e implementan sistemas de producción agro ecológica que garantizan su seguridad alimentaria”, en un periodo de ejecución de tres años de duración (2009 – 2012).

Para el efecto, se han establecido alianzas institucionales con tres contrapartes institucionales: la Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia (AOPEB); la Coordinadora de Integración de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia (CIOEC-B) y la Asociación de Instituciones de Promoción y Educación (AIPE); debiendo cumplir cada una de ellas un proyecto específico con una serie de roles y funciones determinadas según su experiencia y especialidad.

Las actividades a desarrollar se realizarán a través de la Producción limpia y acceso a mercados; Fortalecimiento organizativo; Incidencia en Políticas públicas; Gestión de conocimientos; Enfoque de género y Gestión del proyecto Paraguas

Las tareas

La relación entre las organizaciones aliadas-ejecutoras del PPP se desarrollará a través de la Coordinación Regional de Occidente ya que fue esta instancia la que gestionó el proyecto. Su ejecución se realizará a través de un profesional coordinador de las acciones técnicas y administrativas con las contrapartes que co ejecutarán el proyecto, dado sus capacidades técnicas y administrativas instaladas en sus territorios de intervención.

Las principales tareas de coordinación general consistirán en:

² La preparación y presentación del Proyecto Paraguas se basa en la experiencia previa del Proyecto Heifer en Bolivia en la ejecución de tres proyectos paraguas entre los años fiscales 2003 a 2007.

- a. Articular acciones entre organizaciones aliadas co ejecutoras, en lo programático, temático, organizativo, productivo y estratégico con el enfoque de soberanía alimentaria.
- b. Coordinación con las tres organizaciones aliadas y actores sociales claves asegurando la coherencia lógica, estratégica y programática.
- c. Organizar los intercambios de experiencias y vivencias entre equipos técnicos.
- d. Velar por la implementación del Plan de capacitación.
- e. Garantizar la aplicación adecuada del Pase de Cadena.
- f. Sistematizar la gestión del proyecto.
- g. Apoyar los procesos de sistematización de experiencias exitosas
- h. Seguimiento y monitoreo a las acciones desarrolladas por las aliadas

4.1.2. Algunos resultados.

El Proyecto Paraguas Nacional realiza una serie de tareas respecto a los proyectos, tanto en términos de coordinación como de monitoreo y articulación de actividades, entre las que resaltan:

- El intento de articulación/coordinación de acciones – que resulta difícil – debido a que cada institución/organización coejecutora tiene su propio programa de actividades, acciones y planes que no coinciden entre sí. Inclusive, en la concepción y definición de la seguridad y soberanía alimentaria – aspecto principal del PPN - tienen preceptos diferentes, lo que dificulta esa articulación.
- Lo anterior también se refleja en el intercambio de experiencias y vivencias que debe haber entre beneficiarios y equipos técnicos de cada institución-organización. No se han realizado estos intercambios de manera general (aunque al interior de cada institución/organización declaran haber realizado esa experiencia).

En este tema, el equipo evaluador tuvo la oportunidad de verificar una superposición de actividades de capacitación entre las instituciones co-ejecutoras³.

- Respecto al Pase de Cadena – valor fundamental para el Proyecto Heifer por su contenido de solidaridad y fe – el PPN está garantizando su aplicación sobre todo a través del desembolso financiero y también a través de procesos de capacitación continua a los equipos técnicos de las instituciones, sin embargo hay que resaltar que éste Pase de Cadena ha iniciado su ejecución hace poco tiempo en los proyectos, por lo que su sostenibilidad y expansión debe probarse en el futuro.

³ Por ejemplo, en el municipio de Batallas (La Paz) entre el CIOEC y AOPEB, tanto en lo referido a la capacitación para la producción orgánica como para el apoyo técnico. De igual manera en el proyecto Cajcha del CIOEC. Aunque no eran los mismos beneficiarios, pero la comunidad formaba parte de la PROQUICHOI y alguna vez habían recibido capacitación de AOPEB.

Los técnicos de los proyectos que implementan este Pase, deben apropiarse de esta herramienta que les será muy útil en su trabajo y en el logro de sus metas haciendo un seguimiento continuo de lo programado y mostrando los beneficios que acarrea. Asimismo, deben inducir a los beneficiarios a que se apropien de esta modalidad de trabajo que permite crear y fortalecer emprendimientos productivos y crea solidaridad en el conjunto de la población.

Finalmente, hay que resaltar que el Pase de Cadena es una subvención de capital a los productores, constituido como un capital de arranque necesario para emprender las iniciativas económicas (dado el nivel de carencias y medios productivos). Con esa concepción, debe estar adecuadamente dirigido a actividades que tengan rentabilidad y sostenibilidad, pues siempre existe el peligro de financiar actividades improductivas.

- Referente a la sistematización de experiencias exitosas, la coordinación del Proyecto Heifer asumió esa tarea a través del desarrollo de un curso de capacitación (con un consultor entre VII y XII/2010) para realizar un acompañamiento a las ejecutoras en términos de la capacitación, coordinación y otros, sin éxito por la escasa y/o nula respuesta de las instituciones/organizaciones ejecutoras del PPN, que no demostraron interés alguno en ese aspecto⁴, según el coordinador del PPN⁵.

El seguimiento de actividades.

Por otro lado, se ha podido verificar a través de las visitas a los proyectos así como las entrevistas efectuadas y los informes analizados, que hay un monitoreo por parte del PPN que consiste en un monitoreo por gabinete que se expresa en el seguimiento a los Informes Semestrales de cada una de las entidades ejecutoras y el Monitoreo de Campo que comprende el seguimiento a actividades de campo, en actividades que desarrollan las aliadas en el terreno (con el resultado de las Fichas de Monitoreo de Campo)

El monitoreo se realiza a cada institución según sus propios indicadores y resultados⁶ sintetizados a continuación, y que coinciden en varios aspectos con los hallazgos de la evaluación por parte del equipo evaluador, como se aprecia en capítulos posteriores.

- En el caso de AOPEB, la Coordinación del PPN Heifer cuestiona aspectos importantes como por ejemplo las posibilidades de replicabilidad de los procesos (CGEMA y SPG) a otras regiones/municipios; la precisión de la información estadística (sobre los productos frescos por ejemplo) y la sostenibilidad de las acciones (centros de acopio, las bioferias).

⁴ Aunque como producto del trabajo del consultor, la coordinación regional del PPN contaría con la sistematización sobre el tema de las Bio Ferias de AOPEB y con un “Perfil” de sistematización sobre la Gestión del Fondo de Apoyo en el caso de AIPE. En el caso del CIOEC, se contaría con la sistematización en comercialización hormiga (aunque el CIOEC quién también cuenta con la “Sistematización de la experiencia de comercialización hormiga en A-CEPLACH” y la “Sistematización de la experiencia de comercialización hormiga en AIPMA”, aunque ambas corresponden al periodo del Concert Paper).

⁵ Es conveniente aclarar que el actual Coordinador del Proyecto Paraguas Nacional asume sus funciones recién a partir del mes de junio del 2010, prácticamente en el segundo año de ejecución del Proyecto. Según información de la Coordinadora Regional de Occidente del PHB, se tuvo un anterior Coordinador en el inicio del proyecto que fue removido de sus funciones por razones desconocidas (Nota aclaratoria del Coordinador del PPN)

⁶ Expresados en las “Fichas de Monitoreo de campo” del Proyecto Heifer.

- De igual manera, verifica aspectos que no se están implementando como la carencia de estrategias de comercialización (para ventas estatales); la Línea de Base que permita visualizar el logro de resultados; el retraso en el inicio de actividades programadas y/o postergadas; realizando también recomendaciones específicas como la elaboración de una estrategia de intervención para cada OPE.
- En el caso del CIOEC, PPN cuestiona la falta de información con indicadores cuantitativos (para verificar impactos); mayor sistematización de datos relacionados con producción/ transformación/comercialización y obtención de trámites (registros sanitarios); falta de seguimiento a los procesos de formación (escuela de líderes); débil análisis y reflexión sobre los principios del CIOEC y la soberanía alimentaria, y débil proceso de fortalecimiento organizacional entre otros aspectos.
- Entre las recomendaciones del PPN sobresale la realización de una sistematización más adecuada y específica a sus resultados (rescate de formas ancestrales de producción); la elaboración de un Plan de apoyo técnico (estrategia productiva de las OECAS); el recojo de información cuantitativa; elaborar estrategias de comunicación para mayor difusión y socialización (sello social) y la elaboración de una estrategia de comercialización y mercadeo entre otras.
- En el caso de AIPE, el coordinador del PPN plantea – ante la carencia de datos e información que indiquen el avance de actividades por parte de AIPE - una serie de interrogantes y cuestionamientos a cada uno de los objetivos planteados. Sobresale la carencia de información que permita verificar el avance de los indicadores relacionados al funcionamiento de las 3 plataformas departamentales (funcionando con las OSC); la incidencia de las PPP (sobre todo en la Asamblea de Cochabamba); el funcionamiento de los círculos de inter aprendizaje (número de líderes de OSC capacitados); los mecanismos de exigibilidad de las PPP a nivel nacional y departamental; el nivel de relacionamiento y el contenido de la agenda con instancias del Estado entre otros. Resalta también la Gestión parcializada y/o fragmentada de la ejecución del proyecto y no se visualiza la articulación de gestión y acciones.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES ESPECÍFICAS.-

Las recomendaciones y cuestionamientos anteriores demuestran el seguimiento que ha establecido el coordinador regional del PPN a las instituciones/organizaciones ejecutoras. A eso hay que añadir que los evaluadores han podido verificar que el coordinador regional del PPN Heifer ha establecido un contacto permanente con las instituciones componentes del PPN, realizando una serie de acciones de seguimiento y monitoreo, sin embargo hay algunos aspectos a recomendar

En primer lugar, que no se establecen fechas límite para la implementación/ejecución de las acciones recomendadas, lo cual es de fundamental importancia, de lo contrario las recomendaciones quedan en el vacío. En segundo lugar, que el monitoreo debe ser

realizado no solamente en base a los informes presentados por cada institución, sino sobre todo, “in situ”, es decir visitando los proyectos para verificar los avances realizados y la serie de dificultades presentadas.

Los ejecutores de los proyectos así como los beneficiarios de éstos demandan un mayor acercamiento a la ejecución de los proyectos, lo que permitirá al Proyecto Heifer acceder a otra información y conocer las limitantes que atraviesan los proyectos⁷.

Se recomienda también continuar con el monitoreo de actividades y establecer mecanismos de cumplimiento a cada una de las ejecutoras para que realicen el cumplimiento de lo programado en sus “Planes de Acción”

Finalmente, en términos de Lineamientos Estratégicos se recomienda al PPN que reúna a las tres ejecutoras del PPN para determinar los mínimos conceptos básicos comunes respecto a la seguridad y soberanía alimentaria, y los mecanismos que cada una de ellas plantea para el logro de esos aspectos.

Posteriormente, determinar con ellas un Plan de Acción Común estableciendo los aspectos en los que pueden operar de manera conjunta (por ejemplo en los aspectos de la producción; en la comercialización; en técnicas de capacitación y otras); determinando los sectores sociales con los que se podría implementar (con qué Organizaciones Sociales; los gobiernos municipales; otras ONGs, otros proyectos); así como los mecanismos (pase de cadena, fondo revolviente) y los lugares de implementación (localidades, comunidades, municipios, departamentos). De esta manera se establecería un trabajo conjunto y coordinado donde los proyectos pueden aprovechar no solo los contactos que la otra institución pueda tener sino también la experiencia de trabajo, los avances logrados, la apertura de mercados, la incidencia en los gobiernos municipales o departamentales, etc.

Ese Plan de Acción Conjunta debe contemplar también un cronograma de actividades así como reuniones periódicas de coordinación.

4.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL CIOEC.

El CIOEC- Bolivia es una instancia de coordinación nacional de organizaciones económicas campesinas que aglutina a más de 300 OECAs distribuidas en todo el territorio nacional. El proyecto que se evalúa, denominado “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”, hace énfasis en aspectos productivos y de comercialización hormiga, donde participan 10 OECAs de La Paz, Oruro, Cochabamba, Potosí y Chuquisaca, en diversos niveles del ciclo productivo y con diferentes “tipologías económicas”.

⁷ Un claro ejemplo de esto constituye el proyecto ejecutado por el CINEP en Tapacarí que sostiene: a) hay un desfase en la programación de desembolsos financieros no adecuados a los requerimientos de la época de siembra, b) el escaso tiempo para la ejecución del proyecto (18 meses) el cual demanda más tiempo para el logro de resultados (en la rotación de cultivos por ejemplo) y c) los techos financieros presupuestados para ciertos ítems, los cuales no se adecuan a la realidad del proyecto.

El objetivo general de proyecto es que “Las familias productoras de las Organizaciones Económicas Campesinas de 5 departamentos del país, empoderadas mejoran la producción, transformación y comercialización de productos ecológicos, favoreciendo a superar condiciones de pobreza, garantizar su seguridad y soberanía alimentaria”.

4.2.1. El Proyecto del CIOEC

En respuesta a las diversas necesidades de las OECAs, el proyecto debe orientar sus acciones en 3 componentes: a) recuperar prácticas productivas para incrementar y diversificar la producción ecológica, y transformación orientada a mejorar la calidad de sus productos, b) la comercialización para desarrollar capacidades para que amplíen su relacionamiento y negociación con el mercado interno y su interacción con el consumidor (comercialización hormiga), y c) la formación de líderes y lideresas como un recurso que aportará a mejorar las capacidades organizativas para la autogestión campesina, economía solidaria y el fortalecimiento de las OECAs.

El desarrollo de estos componentes, influirá para que las familias participantes mejoren sus ingresos, y sus condiciones de vida. Con las lideresas y líderes se desarrollarán capacidades para el diseño de propuestas de políticas públicas y para que se involucren en la gestión en ámbitos locales. En este proceso se impulsará la participación de la mujer. El proyecto intervendrá en los departamentos de La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca, y Potosí.

Las actividades principales que desarrollará el CIOEC son las de:

- Orientar, asesorar y acompañar procesos productivos y la diversificación como un medio para mejorar la dieta alimentaria, y recuperar la producción de especies nativas.
- Apoyar los procesos de transformación y comercialización de productos ecológicos, vinculados a mercados locales y regionales.
- La formación de nuevos líderes y lideresas, a través de su Escuela de Líderes.
- Fortalecer a las organizaciones en gestión organizativa, administrativa y política.
- Implementar el plan de capacitación de líderes y lideresas en coherencia a las necesidades para la autogestión campesina y el empoderamiento de los actores sociales
- Administración responsable y transparente de los fondos destinados al proyecto.
- Apoyar en Infraestructura (oficinas regionales) instaladas en 5 departamentos
- Apoyo logístico con recursos humanos.

En el marco de la ejecución del Proyecto Paraguas Nacional, CIOEC-B trabajará coordinadamente con:

- AOPEB, en algunas actividades relacionadas con la ejecución del Proyecto, así como también en acciones conjuntas relacionadas con la construcción del sello social. Adicionalmente, entre ambas instituciones, también se tiene previsto coordinar y llevar adelante en forma conjunta, ferias, intercambio de experiencias y concursos con organizaciones de productores.
- AIPE con quién se han establecido acuerdos preliminares de trabajo conjunto en temas relacionados al desayuno escolar y el subsidio de lactancia.

Las organizaciones económicas campesinas (OECAs), que participarán de la ejecución del Proyecto, son las siguientes:

1. Asociación de productores Agropecuario (APROA ZAMORA) está ubicado en el Municipio de Villa Serrano, departamento de Chuquisaca.
2. Asociación de productores Agropecuario (APROA Sipotendi) en Villa Serrano, departamento de Chuquisaca.
3. Organización Central de Mujeres Vacas (OCMV), Cochabamba. Producción de papa
4. Asociación Multidisciplinaria de Productores de Araca (AMPRO-ARACA), La Paz Producción de papa.
5. Asociación Integral de Productoras Mujeres Andinas (AIPMA-La Paz), municipio de Batallas. Producen hortalizas, lechuga, apio y acelga. Cultivos atemperados.
6. La Asociación de Mujeres Procesadoras de Lácteos Biológicos (AMPLAC – BIOLAC), se dedica a la, Producción, transformación y comercialización de derivados lácteos. Departamento de La Paz.
7. Asociación Integral de Transformación de Frutas 5 estrellas (ASITRAFRUT), La Paz.
8. Cooperativa Agropecuaria Jesús de Chachacomani Ltda. (CAJCHA).Oruro producción y comercialización de papa, quinua haba y cebada.
9. Asociación de Centro de Productores Lácteos de Challapata (ACEPLACH) en el departamento de Oruro.
10. Asociación Integral de Productores “Arco Iris” Nor Chichas AIPAI-CH, Potosí. Comercialización de carne de membrillo y duraznos al jugo, y destilado de uva.

4.2.2. Los Resultados

El CIOEC presenta, según diversos Informes y documentos (Informe de Actividades del proyecto 2009 y 2010), una serie de resultados que han sido sintetizados en los cuadros siguientes:

Objetivo 1.

Al final del proyecto, las familias de 10 OECAs productoras de papa, lácteos, hortalizas y frutas, han incrementado los volúmenes de producción, diversificación y transformación, mejorando sus ingresos y dieta alimenticia.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
1.1. Se han reconocido, recuperado y fortalecido formas ancestrales y tradicionales de organización para la producción de 3 OECAS	<ul style="list-style-type: none"> • Recuperación de 13 variedades de papa en APROA SIPOTENDI. En las AMPRO ARACA, OCMVA, APROA ZAMORA y SIPOTENDI. 50% de las familias retoman formas tradicionales de prácticas del control de plagas y enfermedades de la papa.
1.2. Se han mejorado la producción de papa con semillas oriundas del lugar de las OECAs, respetando su visión cultural .	<ul style="list-style-type: none"> • En la APROA, SIPOTENDI incrementa nivel de producción en 20% con semillas del lugar. • En la AMPRO ARACA, APROA ZAMORA, OMCVA, CAJCHA, se compra semilla de papa mejorada (Huaycha negra, Huaycha roja y Desiré)
1.3. Las OECAs productoras de lácteos han mejorado los volúmenes de productividad innovando tecnologías de producción y transformación de los diferentes productos y sus derivados, mejorando los ingresos y dieta alimentaria de las familias (papa, lácteos, hortalizas y frutas).	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitación en Inseminación artificial a 14 productores lecheros de AMPLA BIOLAC (8), CEPLACH (3) y 3 de OMVA en inseminación artificial (IA). Firma de convenio con el GM de Tihuanacu en prestación de servicio en IA con beneficio para 8 socios de la organización AMPLA BIOLAC. • En APROA SIPOTENDI, mejora el rendimiento de papa en 20%. En AMPLA BIOLAC se incrementa la producción y comercialización en 10% del queso dieta. AIPAI NCH incrementa el 10% de sus productos de carne de membrillo y mermelada de

	<p>durazno. En AIPMA el incremento no es mayor al 8%. En ASITRAFRUT y A CEPLACH no hay cambios significativos (por la época de estiaje).</p> <ul style="list-style-type: none"> • En OECAs paperas (5 organizaciones), todavía no se obtienen los resultados (se obtendrán al cabo del segundo semestre de 2011). <p>Con AMPLAC BIOLAC, un producto innovado (Yogurt con estevia), posicionado en el mercado.</p>
1.4. Las OECAs afiliadas al CIOEC, conocen los alcances y aplicación del sello social de los productos producidos por las familias asociadas.	<ul style="list-style-type: none"> • Socialización del sello social a las OECA's del proyecto. • AIPAI NCH, ACEPLACH y AMPLAC BIOLAC incluidos para el sello social.
1.1. Se han reconocido, recuperado y fortalecido formas ancestrales y tradicionales de organización para la producción de 3 OECAS.	<ul style="list-style-type: none"> • Recuperación de 13 variedades de papa en APROA SIPOTENDI. En las AMPRO ARACA, OCMVA, APROA ZAMORA y SIPOTENDI 50% de las familias retoman formas tradicionales de prácticas del control de plagas y enfermedades de la papa.

Objetivo 2.

Al final del proyecto, las familias de las OECAS en comercialización hormiga mejoran la calidad de sus productos, su relacionamiento y negociación con el mercado interno donde se destaca el trabajo de las mujeres.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
2.1. 234 familias de 10 organizaciones de 5 departamentos afiliadas a CIOEC, consolidan sistemas familiares de comercializan hormiga de productos frescos y procesados mediante el fortalecimiento de sus capacidades de negociación.	<ul style="list-style-type: none"> • El Apoyo a la AIPMA, AMPLAC BIOLAC, CEPLACH, ASITRAFRUT y AIPAI NCH, ha incrementado sus volúmenes de producción en 10%.
2.2. Se ha mejorado el valor agregado y la calidad de los diferentes productos elaborados por las OECAs participantes del Proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> • Las organizaciones de A CEPLACH, AIPMA y ASITRAFRUT mejoran su producto y están comercializando con mayor calidad (organizaciones dedicadas a la comercialización hormiga).
2.3. Se han organizado ferias locales, regionales y departamentales para la promoción de los diferentes productos de las OECAs participantes del Proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> • Las 10 OECA's todavía no elaboran una estrategia para organizar ferias locales y regionales en conjunto a las CIOEC departamentales y las sectoriales.
2.4. Se han fortalecido a las OECAs en aspectos organizacionales, comercialización y jurídico para su sostenibilidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Se realizó un Taller con las 10 organizaciones en temas de fortalecimiento organizacional, comercial y jurídico (65% mujeres, 35% de varones).

Objetivo 3.

Al final del proyecto se han fortalecido las organizaciones económicas participantes, han mejorado las capacidades de autogestión campesina y economía solidaria.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
3.1. Líderes y lideresas representantes de las OECAS de los 5 departamentos del país, han sido capacitados en temas de incidencia política, gestión, comercialización, liderazgo y negociación.	<ul style="list-style-type: none"> • 18 líderes y lideresas capacitados el primer año. 90% de los participantes, conocen los principales temas y aplican en sus organizaciones. 95% han concluido la escuela de líderes. El 40% de los participantes ocupan un cargo en el directorio de la OECA
3.2 Las OECAs participantes del proyecto elaboran y gestionan propuestas de políticas públicas favorables a la producción y comercialización de sus productos	<ul style="list-style-type: none"> • (Esta planificado para el segundo nivel-2011).
3.3 Capacitación de Campesino a Campesino mediante el intercambio de experiencias del mismo rubro y de distinto rubro.	<ul style="list-style-type: none"> • 25 participantes de las OECAs CAJCHA, OCMVA, AMPRO ARACA y APROA SIPOTENDI, visitan a dos comunidades de Cochabamba apoyados por PROPIMPA (45% mujeres). • Inscripción en el diplomado de gerencia política como parte de la capacitación en el ítem "Capacitación para sistematización e investigación".

Algunos comentarios a los informes.

Resulta pertinente realizar algunos comentarios – aunque sean breves - a los (3) Informes de avance de trabajo semestrales presentados por el CIOEC, y revisados por los consultores, donde resaltan ciertas observaciones:

- No se especifica si se lograron alcanzar las metas de los indicadores. Por ejemplo, en el Informe 1 (de VI a XII/09, Objetivo 1) se plantea el incremento de los volúmenes de producción en 10%, lo cual se repite en el Informe 3 (a XII/10) con la misma calificación de la situación (“en progreso”, “en proceso”)

La misma situación para el indicador de “...al menos el 60% de las familias han incrementado y variado su meta”, avance calificado en el 2do y 3er. Informe como “en proceso” sin que presenten datos para verificar ese proceso.

- En otros ítems se nota un retraso en la ejecución de actividades ya que en el 1er. Informe se plantea que “...5 productos transformados son incluidos para la comercialización” pero con una calificación de “no comienza”. Sin embargo en el 2do Informe se califica esa actividad “en proceso” al igual que en el 3er Informe (es decir, 12 meses después)

Respecto a la ejecución presupuestaria.

Aunque no está especificado en los Términos de Referencia de la Evaluación el realizar un análisis de la ejecución del Presupuesto del Proyecto, se realiza éste brevemente por su ligazón en la ejecución de las diversas actividades planteadas.

Cuadro No. 1
Ejecución Presupuestaria del Proyecto
(Periodo VII a XII. Año Fiscal 2011-en \$us)

Categorías	Presupuesto y Fondos Disponibles			Gastos			Saldo
	Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6	Columna 7
	Remanente del Presupuesto del Año Fiscal anterior	Presupuesto Año Fiscal Actual	Total Disponible Del Presupuesto	Gastos Periodos Anteriores	Gastos del Periodo	Total de Gastos	Saldo del Presupuesto
Animales y Flete	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Horticultura y Flete	848,37	6.860,00	7.708,37	0,00	6.869,44	6.869,44	838,93
Equipo Agrícola & Suplementos	209,86	5.196,00	5.405,86	0,00	1.950,50	1.950,50	3.455,36
Viajes & Operación de Vehículos	3.683,60	7.515,86	11.199,46	0,00	3.697,01	3.697,01	7.502,45
Capacitación	-940,79	4.829,43	3.888,64	0,00	2.576,52	2.576,52	1.312,12
Servicios Técnicos & Evaluación	2.655,09	4.000,00	6.655,09	0,00	1.501,77	1.501,77	5.153,32
Personal & Beneficios	350,01	15.400,00	15.750,01	0,00	12.836,54	12.836,54	2.913,47
Gastos de Oficina & Servicios	60,46	1.420,94	1.481,40	0,00	866,81	866,81	614,59
Bienes Capitales	-1.098,95	1.952,50	853,55	0,00	0,00	0,00	853,55
Otros Gastos	2.117,85	3.763,14	5.880,99	0,00	996,08	996,08	4.884,91
TOTAL	7.885,50	50.937,87	58.823,37	0,00	31.294,67	31.294,67	27.528,70

Fuente: Heifer International. Reporte financiero VII a XII/2010 Proyecto Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía Solidaria y Soberanía Alimentaria

Del análisis del cuadro anterior se concluye que la ejecución general del proyecto alcanza al 53.20% a diciembre del 2010, porcentaje excesivo si se considera el periodo del proyecto que falta por ejecutarse⁸.

Sin embargo, en términos específicos, hay algunas partidas que llaman la atención por su elevada ejecución y otras por su escasa ejecución⁹.

Considerando que todavía faltan 18 meses de ejecución del proyecto, se ha gastado el 81,50% del presupuesto total de Personal y beneficios (sueldos y salarios), lo que nos hace concluir que hay problemas con los sueldos y salarios del personal técnico del proyecto¹⁰. La misma inquietud para el ítem de Horticultura y Flete pues a diciembre del 2010 habían gastado el 89.44% del total presupuestado, restando tan sólo el 11% para los 18 meses restantes de ejecución del proyecto.

Contraria a esta situación, se presentan los ítems de baja ejecución (equipos, viajes, servicio técnico, otros) o ninguna ejecución como la de Bienes de Capital.

Un aspecto muy ligado al presupuesto y que es necesario mencionar es el relativo a la inestabilidad del personal técnico del proyecto, que según las diversas entrevistas realizadas en el proyecto como con los beneficiarios, se ha cambiado de personal, lo que retrasó la ejecución de actividades programadas. De igual manera, se anota la escasez de personal técnico y la sobrecarga laboral para la actual persona responsable.

4.2.3. El Análisis de las actividades realizadas.

Para la presente evaluación y análisis, se determinó visitar, examinar y analizar a las OECAS **AIMA/CAJCHA/AMPLAC/SACHA SACHA** ubicados en el departamento de La Paz, Oruro y Cochabamba, consideradas como muestra del conjunto de las OECAS que apoya el CIOEC con este proyecto.

4.2.3.1. El incremento en la producción ecológica, la diversificación productiva y la calidad.

En vista de que el proyecto inició su implementación hace pocos meses, la mayoría de las OECAS participantes todavía no han obtenido resultados, sin embargo, en las visitas realizadas se observó lo siguiente:

⁸ Sin embargo, el CIOEC considera que la ejecución financiera es adecuada (e inclusive debería ser más elevada a la fecha considerada) porque las inversiones en adquisiciones de materiales e insumos debían haberse efectuado el primer año de implementación del proyecto, para visibilizar resultados a medio término. Esto, a su vez, muestra la inadecuada configuración del presupuesto inicial que no consideró ese aspecto.

⁹ El CIOEC considera que “los rubros horticultura y flete tienen los más altos gastos porque se han realizado adquisiciones de materiales para generar resultados del proyecto. También el rubro Personal y Beneficios tiene un gasto elevado porque se contaba con la intervención de un Coordinador, técnicos y consultores que han elevado el gasto, por lo que ahora se ha reducido a un solo técnico que no abastece para la ejecución de todas las actividades con 10 OECAs, lo que posiblemente puede ir en desmedro de una buena ejecución” (CIOEC, nota aclaratoria al Informe final).

¹⁰ Mas aún ahora que hay nuevas disposiciones gubernamentales en los sueldos y salarios.

- En las OECAS productoras de papa (Cajcha y Sacha Sacha por ejemplo), durante la gestión agrícola 2010 - 2011 se ha promovido la mejora de la producción de papa (papa para comercialización y papa para consumo), a través de la distribución de semillas nuevas (variedades Huaycha Roja y Huaycha Negra)¹¹ provenientes de otras regiones, con el propósito del refrescamiento de la semilla.

Con este refrescamiento de las semillas, se espera que la producción habitual tenga un incremento significativo, sin embargo, el equipo de evaluación ha podido verificar un aspecto – en cierto sentido contradictorio – de parte de la intervención del proyecto.

En la comunidad de Sacha Sacha (Municipio de Vacas/Cochabamba) hay un problema de plagas desde hace tiempo. El proyecto distribuyó la semilla de papa certificada para el refrescamiento, pero en suelos contaminados con globodera/nemátodo (formador de quistes, una de las plagas más severas que atacan al cultivo de la papa a nivel mundial).

Por este problema, la acción del proyecto seguramente no mejorará la producción de la papa¹², sin embargo, ha dado inicio a un proceso sensibilización, prevención y recuperación a través de rotaciones largas de cultivos no infectados, manejo orgánico del suelo y uso de semilla certificada como medidas de prevención, lo cual deberá ser fortalecido desarrollando otras potencialidades productivas que coadyuven en el descanso del suelo y desaparición de la plaga.

Respecto a las otras OECAS (como el caso de Kajcha), aun no es posible cuantificar el incremento de la producción de papa con semilla provista por el proyecto, sin embargo, se estiman incrementos que oscilarán entre el 10% y el 15% más gracias a la incorporación de abono orgánico. Este bajo incremento (menor al pronosticado en los Indicadores del proyecto) es atribuible a las lluvias tardías y a la excesiva precipitación pluvial (en periodos de madures fisiológica del tubérculo), provocando la cosecha temprana en algunos casos (por ejemplo Sacha Sacha que presentó podredumbre de la papa por exceso de lluvias) y cosecha tardía en otros (Kajcha, donde se espera que concluya la madures de la papa comercial, con riesgo de agusanamiento).

- En el caso de las organizaciones productoras de hortalizas¹³ (lechuga, rábanos, apio, acelga) se verificó que además de la producción tradicional de las familias (tubérculos, algunos granos), se apoyó la diversificación de cultivos como la lechuga principalmente bajo el sistema de producción intensiva (huertos atemperados), a lo cual contribuyó el proyecto con una serie de materiales¹⁴ y capacitación.

¹¹ Según el técnico del proyecto, utilizaron esta semilla de calidad comercial por su ciclo de cultivo corto, de alto rendimiento y adaptabilidad a diferentes pisos ecológicos del país.

¹² En las notas aclaratorias al informe, el CIOEC especifica que para atender las solicitudes de dotación de semillas mejoradas y abono, se apoyó con consultores con reportes no precisos (porque los honorarios eran bajos y los costos de análisis de laboratorios y pago de expertos fitotecnistas implicaba mayores costos no previstos en el proyecto), lo cual nuevamente nos confirma la inadecuada formulación del presupuesto inicial del proyecto.

¹³ El caso de la OECA AIPMA

¹⁴ Según los beneficiarios, el proyecto (Heifer, primer año) apoyó con materiales para la construcción de 6 carpas (con cemento, fierros y otros); el agro film (8 rollos); el riego por goteo (que fue apoyo del proyecto FDH ITALIA) y otro equipamiento menor (bolsas plásticas con logotipos AIPMA Batallas)

Los huertos construidos tienen una dimensión aproximada de 5 x 15 metros de la cual se obtienen entre 800-1.000 unidades cada 45 días (producen 6-7 veces al año), de las cuales el 95% se destina a la comercialización y el saldo al consumo familiar.

En términos generales, el incremento de cultivo de hortalizas (lechuga) tiene un incremento del 5,1% promedio debido a la introducción de variedades de lechuga (crespita, señorita y suiza) de gran tamaño que eleva en 7% más la oferta de los productos de 1ra calidad (AIPMA).

Esta actividad está liderizada principalmente por las mujeres, quienes no sólo prestan el cuidado y atención cotidiana sino también se ocupan de la cosecha, selección de los productos y en gran medida, también de la comercialización, lo que a su vez les genera un aporte al presupuesto familiar.

- En el caso de los productos transformados como la leche (OECA – APLABIOLAC), se verificó que están logrando un incremento entre el 30% y el 50% en la producción y comercialización de algunos productos como el “Queso dieta”, catalogado como su producto estrella, logro debido sobre todo a la mejora de la presentación del producto (sellado al vacío con etiqueta) y adición del valor agregado.

A pesar de ese logro en la transformación, los evaluadores verificaron dificultades no solo en una inadecuada alimentación del ganado vacuno sino también que los proveedores de materia prima no tienen una adecuada aplicación de las prácticas de ordeño, lo cual incide en la calidad de la materia prima (leche), y en consecuencia, en los productos transformados.

Estos elementos permiten afirmar que aún existen deficiencias en cuanto a la provisión de materia prima que afectan a la transformación y mercadeo del producto, debiendo a futuro tomar acciones, mejorando la producción y provisión de materia prima en volumen y calidad, al igual que la apertura de mercados para los productos de innovación.

Asimismo, se debe tomar en cuenta que las organizaciones de transformación a medida que ingresan a niveles semi empresariales, pueden sufrir una especie de presiones y chantajes de parte los productores, al no proveerles de materia prima bajo riesgo de quiebra, por lo que también es necesario trabajar - paralelo a las acciones - temas organizativos y de alianzas entre productores y transformadores (bajo responsabilidad social compartida).

- Otro aspecto en el cual se hizo énfasis en la evaluación es el referido al valor agregado de los productos así como su calidad y la presentación para la comercialización.

De la serie de entrevistas y visitas realizadas, se concluye que un 40% de las organizaciones priorizadas por el proyecto están en proceso de mejoramiento de la calidad y presentación de los productos¹⁵. El desarrollo de productos alternativos

¹⁵ Lo cual incluye también los registros (AMPLACH-BIOLAC/ACEPLACH) ante los organismos especializados para el logro de las autorizaciones y verificaciones de higiene y calidad (SENASAG), surgiendo un nuevo problema por la carencia de recursos económicos para el efecto. El presupuesto financiero del proyecto para ese rubro es muy reducido respecto al costo que supone.

elaborados con aditivos naturales (queso dieta, yogurt con estevia) ha despertado una serie de expectativas entre los consumidores, lo que favorece la demanda de estos productos.

Por otro lado, el apoyo del proyecto con diversos materiales y equipo (tachos de aluminio, apoyo al terminado de la infraestructura de transformación de AMPLA BIOLAC, banner, envases, etiquetas entre otros) esta teniendo efectos en el intento de posicionar la imagen, calidad y sobre todo la producción “natural” (producción sin químicos) de los productos procesados y las hortalizas frescas.

A pesar de esos esfuerzos, hay un aspecto que llama la atención para una reflexión al interior del proyecto. Mientras se enfatiza en la “producción natural”, se plantea el uso de envases nylon - para la presentación de la lechuga y el sellado al vacío del queso - igual que el uso de plástico para la presentación del yogurt y otros derivados líquidos.

4.2.3.2. La recuperación de las formas ancestrales de producción.

En el marco de las entrevistas y visitas programadas con el personal del proyecto del CIOEC, no se han precisado acciones específicas de fortalecimiento y recuperación de formas ancestrales y tradicionales de producción en las OECAs productoras de papa, hortalizas, lácteos y frutales. Sin embargo, se ha percibido una tendencia a revalorar las formas tradicionales de manejo y control de plagas y enfermedades de la papa, que se efectúan en zonas tradicionales de producción de la zona alto andina y valles¹⁶, en el sentido de enmarcarse en la producción agro ecológica sostenible a través de las rotaciones de cultivo en mantas o aynokas/ananokas¹⁷. Para el efecto, sostienen realizar rotación en parcelas así como la aplicación de biofertilizantes y bioinsecticidas.

Por otro lado, en regiones donde opera la OECA Cajcha (afiliada a PROQUICHOI), se tiene prevista la identificación de semillas de papa local a través de ferias y concursos, para la revaloración de semilla local y para nichos de mercados estratégicos.

En este sentido (identificación de variedades en procesos de desaparición) y con el propósito de que este emprendimiento tenga continuidad, se recomienda en el mediano plazo estructurar procesos de conservación in situ y ex situ en bancos de germoplasma.

4.2.3.3. El pase de cadena.

Respecto al Pase de Cadena se ha podido verificar que éste se estipula en todas las OECAS como una metodología de traspaso entre unos y otros beneficiarios, ya sea de conocimientos como de bienes materiales,

En el caso del CIOEC, la institución priorizó el pase de cadena de insumos (semilla) a las organizaciones productoras de papa, aunque recién ha iniciado actividades por lo que sus reglamentos todavía no han sido bien discutidos y validados por los beneficiarios

¹⁶ Principalmente en Chuquisaca (AMPROA Zamora y Sipotendi) donde se menciona haber identificado variedades de papa en procesos de desaparición

¹⁷ Sistemas de rotación de cultivos en tierras comunales (aynoqa), donde cada familia de la comunidad tiene su parcela y la cultivan durante tres años, sembrando papa primero, luego otros productos; en un ciclo rotativo. Posteriormente, ese espacio de terreno lo dejan descansar (entre 6 a 10 años) mientras pasan a otro espacio comunal para sembrar.

En la OECA Kajcha por ejemplo, se recibieron 24qq de papa (Huaycha negra y roja), distribuidas a 21 personas de 24 que forman parte de la cooperativa. Con esa cantidad llegan a sembrar entre 8 a 10 surcos menos de lo normal¹⁸.

La idea del pase de cadena es devolver en la gestión agrícola 2011, el quintal recibido más 1 arroba adicional; sin embargo, al parecer la devolución tendrá algunas dificultades por “merma” o pérdidas inducidas por el cambio climático (lluvias tardías, al mismo tiempo exceso de agua), por lo que la OECA Kajcha plantea la posibilidad de devolver sólo el 50% del producto en esta gestión (aspecto no considerado en los reglamentos ni definido por el proyecto).

En el caso de la OECA OMCVA (Sacha Sacha), de 30 socias, 20 reciben semilla de papa entre 2 a 3 qq por cada una. La devolución prevista será la cantidad recibida más 2/3 arrobas adicionales. Al parecer, en este caso, no habrá problemas en la devolución de la semilla pese al problema de globodera identificado.

En ambos casos, ha surgido una preocupación, sobre la duración del pase de cadena, en el sentido de usar la metodología a manera de refrescamiento más beneficioso para los primeros, y menos para los segundos y terceros, en especial cuando se considera que las acciones en la producción de papa, requieren la renovación de semilla cada 3 años, lo cual hace presumir que los terceros en recibir la semilla, no devolverán semilla de calidad, más al contrario devolverán semilla en proceso degenerativo. En base a esa perspectiva, la pregunta es ¿cuánto debe durar un pase de cadena?

Por otro lado, en el caso del CIOEC no se pudo conocer el funcionamiento del pase de cadena de conocimientos. Si bien la capacitación y otras metodologías de transferencia de conocimientos se aplican en el proyecto (Intercambio de experiencias, talleres de capacitación, escuela de líderes, campesino a campesino), se han percibido ciertas dificultades de apropiación y réplica.

En ese sentido, en la OECA AMPLA BIOLAC de la región de Tiahuanacu se ha capacitado a recursos humanos mediante un convenio interinstitucional (de 15 meses) con el Gobierno Municipal y otras organizaciones afiliadas (ACEPLACH), para el manejo, administración y sostenibilidad de un pequeño equipo de inseminación artificial. En esta modalidad de “pase de cadena”, según los responsables de la OECA visitada, han participado 14 personas de 3 OECAs del rubro lechero, incluido personal del GM.

En las acciones de capacitación en Manejo Integrado de Plagas (MIP), preparación de repelentes naturales y bio fertilizantes para mejora del suelo y control fitosanitario, muy pocas personas conocen de sus prácticas por escasa actividad de réplicas en terreno. También, la escasa atención del proyecto a las acciones de continuidad y apropiación de CAPs (Capacidades, Aptitudes, Prácticas) deben ser fortalecidas con un acompañamiento sistemático acorde a la temporalidad agrícola, aprovisionamiento oportuno de insumos y material necesario, e incluso otorgar incentivos a manera de consolidar efectos en el pase de cadena de conocimientos.

¹⁸ Compraron papa con mayor calibre (45 mm) cuando para semilla, la papa adecuada debe ser menor (35 mm)

A manera de reflexión sobre las acciones emprendidas, se plantea el analizar la planificación de un sistema de acompañamientos, monitoreo y evaluación de acciones que puedan facilitar la asimilación y práctica de las CAPs a través de prácticas y replicas, y su posterior apropiación del entorno en el pase de cadena de conocimientos.

4.2.3.4. El Fondo revolvente.

Respecto al funcionamiento del Fondo Revolvente, los participantes de las OECAS donde se implementa este Fondo están de acuerdo en la modalidad ya que consideran un apoyo que les permitirá generar ahorros que a su vez incentivarán la inversión futura en el mejoramiento e incremento de la producción.

En la mayoría de los casos, este fondo todavía no está funcionando ya que recién se les otorgó ese capital, sin embargo, el inicio del funcionamiento iba a ser inmediato según los propios participantes quienes fueron capacitados/informados para el efecto, a través de un taller donde se analizó en detalle el propósito del Fondo y donde se establecieron entre todos los participantes, los reglamentos de funcionamiento (reglas que por lo general son las mismas en todos los proyectos, con ligeras variantes según la realidad y especificaciones de la OECA).

En la OECA AIPMA por ejemplo, el Fondo Revolvente contempla la suma de 8.290 Bs para prestar a los participantes a un interés del 2%, con destino al fomento de la producción (compra de semillas, insumos, agrofilm y otros), previo justificativo y aprobación. Para el efecto, los participantes han nombrado a 2 personas responsables quienes deben monitorear la inversión, los pagos, etc.

En la OECA Kajcha, el fondo revolvente que consta de 12.000 Bs tampoco está implementándose, sin embargo se tiene estipulado destinar el 50% de ese monto a la compra de semillas y el otro 50% a la compra de abono. En este caso (abono), los participantes deben colocar un 30% de contraparte (=1.800 Bs) que será destinado a ampliar ese fondo financiero.

En este caso, al análisis y funcionamiento del Fondo Revolvente todavía no esta analizado y socializado entre todos los participantes, quienes demandan un pronto funcionamiento del fondo.

4.2.3.5. La comercialización.

Respecto a los aspectos de la comercialización, de la mejora de la calidad de los productos comercializados de forma hormiga así como el relacionamiento y negociación de las OECAS con el mercado, hay que diferenciar los logros según el tipo de actividad considerada.

En el caso de las OECAS productoras de verduras se mantiene la forma tradicional del sistema de almacenamiento, acondicionamiento, empaque, manipuleo y transporte, que continúa siendo rústico¹⁹.

¹⁹ Por ejemplo, los participantes de la OECA AIPMA emplean bolsas de yute y amarros en aguayo para el traslado de sus productos a los mercados de El Alto de La Paz y a los diversos mercados de La Paz; utilizando un transporte público (minibús) y la información de precios y demanda que puedan ofrecer algunos vecinos que realizan esos viajes con frecuencia a la ciudad.

La comercialización es efectuada generalmente por las mujeres/esposas de los asociados, de forma individual y vendiendo a comerciantes intermediarias; aunque también están haciendo esfuerzos por efectuar una comercialización global mediante contratos de venta anticipada (lo que supondría un mercado seguro para toda la producción de la OECA, precios determinados anticipadamente y ahorro en el transporte y tiempo). Tal es el caso de la venta futura de hortalizas de AIPMA a la Universidad de Batallas y a AOPEB para que comercialice en sus tiendas ecológicas (llama la atención que ese acuerdo se haya logrado por intermedio de la alcaldía de Batallas y no por intermedio del proyecto paraguas entre CIOEC y AOPEB)

Otro aporte del proyecto que se percibe en este tema es la clasificación de los productos según la calidad (mejor calidad, mediana calidad), los envases en las bolsas con el sello del proyecto y el prestigio que están adquiriendo al comercializar los productos como ecológicos, es decir, producidos sin químicos.

Respecto a las OECAS que transforman/procesan alimentos, se pudo evidenciar que aproximadamente el 50% de las OECAS que trabajan en este rubro ha realizado acciones en la generación de valor agregado y calidad en los productos transformados (quesos, yogurt, etc). Una vez acondicionados éstos en envases y/o sellados al vacío, trasladan sus productos en bolsas de yute y/o cajas de cartón, utilizando también un transporte público (taxi o minibús) hacia las ciudades.

Por incidencia del proyecto, la comercialización se realiza mediante una venta directa a diferentes instituciones (oficinas públicas, privadas, tiendas de abasto y otras) a través de los responsables de la comercialización de la OECA. En este aspecto, se pudo verificar que varias de estas organizaciones ya fueron capacitadas por otras instituciones/organizaciones en el pasado, en aspectos de comercialización (en términos del cálculo de costos, costos de transporte, precios, envases, tiempos de entrega, etc) por lo que el proyecto debe enfatizar en apoyar la mejora de los aspectos de organización, de logística, de calidad de los productos y su diversificación (variedad de quesos y yogurt por ejemplo)²⁰.

Respecto a las ferias de comercialización que el proyecto declara haber organizado para la promoción e intercambio de experiencias de comercialización de los diversos productos de las OECAs participantes del Proyecto, los diferentes participantes entrevistados declararon haber participado, habiendo constituido una adecuada oportunidad para la venta de sus productos, aunque el objetivo final de comercializar productos ecológicos no fue muy provechoso ya que en el momento de la venta, ese aspecto no se diferencia en el precio.

En este tema de las ferias, resalta también la no coordinación y no integralidad de actividades con AOPEB en el sentido de promover conjuntamente ferias de venta de

²⁰ Los evaluadores está conscientes de que estos proyectos se formaron ante el problema que atravesaban los productores de leche que sólo tenían la alternativa de vender su materia prima (leche) a alguna empresa láctea que imponía los precios, las cantidades a acopiar como también los días de acopio. El hecho de crear una asociación que acopie leche todos los días, en mayor cantidad y a precios más convenientes ya representa un avance. De igual manera, el hecho de que transforme esa materia prima también representa un avance, al igual que la comercialización directa que intenta posesionar y mejorar para generar mayores ingresos para los asociados.

productos ecológicos o de productos naturales (sobre todo en las regiones donde operan ambas organizaciones).

4.2.3.6. El sello social.

Se ha podido constatar que el sello social es una iniciativa del CIOEC tendiente a difundir productos que fueron producidos de forma natural y sin agroquímicos por parte de las OECAS pertenecientes a esta organización; sin embargo, su difusión, alcance y conocimiento es limitado todavía entre las OECAS y sus ámbitos de influencia, a pesar de que se ha verificado la existencia de un “Manual del Sello Social” impreso en cartillas para su difusión.

También se percibe que no hay una estrategia clara de implementación del sello ya que varias vendedoras llevan a comercializar sus productos sin la bolsa del sello, no sólo porque les significa un gasto más sino también porque no encuentran justificativo:

“...las comerciantes (caseras) ya nos conocen...ya saben que es verdura ecológica..ya no necesitamos venderles con la bolsa.. “ (productora de AIPMA²¹)

Por lo anterior, es imprescindible desarrollar las líneas sobre la cual se deberá trabajar más si realmente se quiere introducir al mercado el producto ecológico, que a su vez garantice una adecuada producción limpia de agroquímicos, salud y confianza.

Por otro lado, en la mayoría de las OECAs visitadas, los participantes del proyecto describen y confunden el sello social con las atribuciones del sello ecológico promovido por la AOPEB, con quién no se tiene ningún nivel de coordinación.

En ese sentido resulta pertinente reflexionar sobre la duplicidad de acciones con fines similares, lo que podría generar en el largo plazo discrepancias al interior de las organizaciones matrices al ingresar a un plano competitivo por liderizar organizaciones bajo la perspectiva de la producción natural y/o ecológica para el mercado local²².

4.2.3.7. Efectos en los ingresos económicos.

Respecto a los efectos en la generación de ingresos económicos que los proyectos puedan generar, éstos varían según la OECA y el grado de implementación de la actividad.

En el caso de las OECAS de hortalizas por ejemplo (AIPMA, con el cultivo más rentable – lechugas - bajo sistema de producción intensivo), los ingresos generados por cada carpa que se encuentra en producción, son aproximadamente los siguientes:

Los huertos son de 5 x 15 mts y producen entre 800-1000 unidades cada 45 días (producen 6-7 veces al año). El destino de la producción es en un 95 % para mercado y el 5% para el autoconsumo. Por lo general, toda la producción de 1ra. calidad se va al mercado, cuyos precios de venta se expresan en el cuadro siguiente:

²¹ AIPMA todavía no obtuvo el registro sanitario del SENASAG por la serie de trámites a cumplir y por los costos que resultan elevados, según los beneficiarios.

²² La diferencia entre CIOEC y AOPEB en este tema sería con la certificación orgánica que sugiere el uso de una serie de insumos y formas de producción bajo Normas y Procedimientos Internacionales

Cuadro No. 2
Producción y venta de lechugas en un huerto atemperado (2011)

Producción 1 carpa (=800 unidades)	Tipo del producto (lechuga)	Precio venta (Bs)	
		En la zona	En mercados La Paz
80 %	1ra calidad	2	2.5 - 3
15 %	2da calidad	1.0	1.5
5 %	3ra calidad		3 unidades x 1 Bs

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas a beneficiarios

Según los propios productores, la inversión por carpa es entre 1.000 y 1.200 Bs, representando los costos de producción aproximadamente 800 Bs, teniendo un ingreso neto por carpa de un poco más de 200 Bs (en cada producción). Si consideramos que se producen hasta 7 veces por año, tenemos que el productor que tiene al menos una carpa en producción (algunos llegan a tener hasta 6 carpas), está obteniendo ingresos de al menos 1.400 Bs/año (200 \$us) por este concepto.

En el caso de las OECAS de papa, aún no es posible determinar un incremento en los ingresos de las familias, debido a que la mayoría de los casos visitados están en proceso de iniciar las cosechas, a lo que se añaden las imprecisiones de los entrevistados sobre el volumen de la cosecha anterior y precios estacionales de temporada.

Por otro lado, en el caso de la leche transformada, la demanda que generó el queso dieta (de 450 unidades a 585 unidades) permite mostrar un incremento de alrededor del 30% en sus ingresos, tal como se puede ver en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 3
Incremento de los ingresos por venta de queso dieta
en la OECA AMPLA –BIOLAC (2011)

Tipo del producto	Incremento de la demanda		Incremento en Bs (13,8 Bs/unidad)		Tasa de incremento
	Antes	Ahora	Antes	Ahora	
Queso dieta	450	585	6210	8073	30%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de evaluación

4.2.3.8. Efectos en el consumo de alimentos.

En el caso de los efectos de los proyectos en el consumo de los alimentos, se tropezaron con dos dificultades: en primer lugar, el retraso en la implementación del apoyo a las OECAS lo que impide medir sus efectos; y en segundo lugar, la carencia de información sistematizada por parte de éstas, que permita medir los efectos en ese aspecto.

A pesar de esa dificultad, los evaluadores han hecho un ensayo en la OECA que mas tiempo de implementación tiene (AIPMA) y en el que se perciben ciertos resultados.

En base a unos cuantos estudios de caso a participantes, sobre el consumo recordatorio de las últimas 24 horas, se tienen los siguientes resultados en términos de los alimentos y la nutrición.

Las familias participantes del proyecto consumen aproximadamente unos 18 productos, de los cuales un tercio provienen de la auto producción como tubérculos, leche, algo de

carne y algunas hortalizas (papa, leche, cebolla, tomate, lechuga, chuño) y el resto son comprados (fideos, aceite, sal, pan, azúcar, maní, arroz, carne)

Respecto a la cantidad de calorías consumidas por persona de las familias participantes del proyecto, el cuadro siguiente muestra los resultados encontrados.

Cuadro No. 4
Calorías consumidas por persona/día/promedio
en familias participantes (a III-2011)

Calorías consumidas	Procedencia de las calorías		
	Compra	Autoproducción	
		Total	Aporte productos proyecto
1.606.5	982.75	623,85	81,00
100 %	61.17	43.87	5.04

Fuente: Construido en base a las entrevistas y estudios de caso

En términos de las calorías consumidas, las familias participantes tienen un consumo per cápita que alcanza a las 1.606,5 calorías. De ese total de calorías consumidas, el 61.17% provienen de la compra y el resto (43.87%) de la autoproducción. El aporte nutricional del proyecto (de fomento a la producción de lechugas) es tan sólo del 5.04% del total.

En términos de los requerimientos nutricionales, lo anterior significa que las familias no logran tener un nivel recomendable del consumo estipulado por los organismos especializados.

Respecto al impacto de otros proyectos en esta temática, se tienen las OECAS de transformación de lácteos (AMPLA BIOLAC por ejemplo) donde han innovado el yogurt con estevia y el queso dieta.

La carencia de información estadística sobre el destino de la producción así como los niveles de consumo de las familias participantes impide calcular el aporte de estos productos en el consumo y dieta alimentaria, lo cual nos induce una vez más a recomendar la conformación de una base de datos que contenga información al respecto.

4.2.3.9. La capacitación y el apoyo técnico.

Respecto a la capacitación o formación de líderes y lideresas (promotores o peritos), según los diversos entrevistados se ha realizado esa capacitación en diversas temáticas (incidencia política, gestión, comercialización, liderazgo y negociación), sobresaliendo también la capacitación a través de las escuelas de líderes²³.

Referente a la cantidad de capacitados, no se ha podido verificar el número total de personas capacitadas ya que no se cuenta con una lista de participantes capacitadas por sexo, sin embargo hay datos que muestran que en todos los proyectos del CIOEC se implementaron diversos cursos de capacitación.

²³ De manera general, se afirma que los participantes en las escuelas de líderes y lideresas participan en base a criterios de selección propios de cada organización, quienes deciden quien o quienes participaran de los cursos, llegando a elegir – por lo general – a los más emprendedores y despavilados.

Contrariamente, se ha podido verificar que varios de esos líderes culminaron adecuadamente ciertos niveles de formación técnica y de liderazgo²⁴ lo que facilita una especie de carrera dentro del sindicato o integración a espacios de decisión en sus organizaciones²⁵.

Respecto a la formación técnica, a pesar de que en varias OECAS recién se inició su implementación, algunos de éstas ya llegaron inclusive a desarrollar acuerdos institucionales de cooperación en la formación y capacitación²⁶.

Referente a la elaboración de propuestas de políticas públicas y proyectos a presentar a los gobiernos municipales – meta establecida en el proyecto inicial – todavía no se ha realizado tal propósito, sobre todo por el retraso en el inicio de actividades de las OECAS

Un último aspecto a resaltar es el referido a las dificultades encontradas en el proceso de capacitación y enseñanza, sobresaliendo aquella que hace referencia a la continuidad de lo aprendido. Cuando se termina con la capacitación y práctica de lo aprendido, no se toma en cuenta que la continuidad y replicabilidad de los aprendizajes son factores que llevan a dar sostenibilidad al proceso del pase de cadena de conocimientos. Esta forma de continuidad práctica de las acciones requiere acompañamientos sistemáticos y facilitación de insumos no locales (sulfato de cobre, azufre, chancaca, tanque de fermentación) y espacio suficiente, que muchas veces no poseen en las comunidades y/o los capacitados, lo que impide una irradiación más amplia de ese conocimiento y práctica.

4.2.3.10. Sobre el fortalecimiento interno y las alianzas interinstitucionales.

Respecto al fortalecimiento interno de las OECAS en aspectos organizacionales, de comercialización y jurídico para su sostenibilidad, según los entrevistados, se realizaron varios talleres de fortalecimiento de las OECAs, sin embargo estas acciones deben ser fortalecidas con acompañamientos en el desarrollo y mejora de sus estatutos orgánicos, (tal el caso de OMCVA de Sacha Sacha o de AMPRO BIOLAC), para que incorporen acuerdos y resoluciones de beneficio común. De igual manera, el acompañamiento debe estar dirigido al fortalecimiento de las capacidades de asociados y organizaciones económicas participantes como también a la aplicación y práctica de la gestión dirigencial, comercial, de control de calidad, gestión de mercados, elaboración de planes y otros como se plantea en las metas del proyecto general.

²⁴ Se toma como referencia 3 niveles de capacitación, cada uno con 3 módulos, cada módulo desarrollado en 4 días.

²⁵ En AMPLAC BIOLAC por ejemplo, se promovió la participación de 2 jóvenes capacitados que presentaron un plan de negocios para el equipamiento de la planta procesadora, habiendo logrado un financiamiento por valor de \$us 10.000. Por otro lado, en la Comunidad de Sacha Sacha OCMVA, se capacitó a mujeres jóvenes en la escuela de líderes, quienes tienen en mente una serie de emprendimientos productivos.

²⁶ Por ejemplo, se evidenció la firma de un Acuerdo para el manejo y administración de un pequeño equipo de inseminación artificial con el Gobierno Municipal de Tiahuanacu, en el sentido de la prestación de servicios en toda la región del municipio. En este marco, se capacitó a recursos humanos del Gobierno Municipal y de las organizaciones afiliadas, destacando el aprovechamiento de las mujeres participantes provenientes del valle (más que las del altiplano). Los resultados de las inseminaciones practicadas (en total 15) afirman de 7 vacas en estado de preñez con pajuellas provenientes de sementales mejorados, objetivamente verificables en el periodo 2011.

Un aspecto que incide en el fortalecimiento organizacional es el relativo a las alianzas que puedan establecer las organizaciones, ya sea con otros proyectos como con proyectos y/o instituciones, aspecto importante no sólo por su incidencia en el logro de los objetivos del PPN en general, sino también por el fortalecimiento de las diversas organizaciones (en acciones de capacitación, de apertura de mercados, de gestión de proyectos y propuestas de políticas públicas y municipales, etc).

Respecto al primer punto – que hace referencia concreta al tema de coordinación estrecha con AOPEB²⁷ y AIPE²⁸ - se pudo establecer que no hay ninguna coordinación de actividades con estas dos instituciones.

Desde el punto de vista de las organizaciones (OECAS) específicas, se puede evidenciar que éstas establecen acuerdos y convenios con otras organizaciones de productores e inclusive gobiernos municipales, en diferentes temas como la capacitación o intercambio de insumos, entre otros.

Tenemos así por ejemplo que la OECA AIPMA estableció acuerdos con el gobierno municipal y la Universidad de Batallas para capacitación orgánica y el abastecimiento de verduras respectivamente. La OECA AMPLA BIOLAC estableció acuerdo con el municipio de Tiahuanacu para manejo y administración de un pequeño equipo de inseminación artificial.

Estos acuerdos y convenios son beneficiosos para las OECAS ya que les abren la posibilidad de apertura de mercados y también opciones de mayor capacitación e inclusive obtención de recursos financieros para los emprendimientos productivos, fortaleciendo así la organización interna.

4.2.3.11. El sistema de evaluación y monitoreo.

El sistema de evaluación y monitoreo que implementa el CIOEC al proyecto está basado en dos aspectos: las visitas a los proyectos por parte del responsable del CIOEC como también a través de una Línea de Base donde se vuelca una serie de datos y estadísticas.

Para el primer caso, se ha podido observar y verificar que la falta de continuidad en el personal técnico responsable de la ejecución del proyecto ha retrasado el inicio de las actividades de éste, aspecto que está siendo retomado hace pocos meses por parte de la nueva responsable del proyecto, que demuestra información actualizada del estado de situación de los proyectos así como mucho interés y responsabilidad laboral, a pesar de la serie de limitaciones que atraviesa (carencia de transporte propio para desplazarse en los proyectos, falta de apoyo de personal técnico).

El otro componente en el cual se basa la evaluación y monitoreo es el referido a la Línea de Base creada por el CIOEC, titulada “Línea de Base: Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAS en economía solidaria y soberanía alimentaria” elaborada en el año 2009.

²⁷ En algunas actividades relacionadas con la ejecución del Proyecto, así como también en acciones conjuntas relacionadas con la construcción del sello social; e inclusive la implementación conjunta de ferias, intercambio de experiencias y concursos con organizaciones de productores.

²⁸ En temas relacionados al desayuno escolar y el subsidio de lactancia.

Del análisis de dicha Línea de Base se concluyen los siguientes aspectos:

En realidad, la Línea de Base es un diagnóstico de situación que hace énfasis en las organizaciones de productores participantes del proyecto, donde se muestran datos básicos (ubicación, No. de socios por sexo, comunidades involucradas) así como otros datos relacionados con las organizaciones (si ejercen los principios del CIOEC, si presentaron propuestas a instituciones, si recibieron servicios técnicos y capacitación entre otros). Es decir, identifica las potencialidades y sobre todo las necesidades de apoyo en lo económico, productivo y lo organizacional.

Si se consideran los tres objetivos básicos del proyecto²⁹, los datos anteriormente señalados harían referencia al objetivo 3 (respecto al fortalecimiento de organizaciones).

Respecto al objetivo 1, la Línea de Base no refleja indicadores que permitan medir los avances del proyecto (y el impacto), como por ejemplo datos relacionados al incremento de la producción por producto y organización, los productos transformados y lo que eso representa en términos de ingresos por familia cuando se vende, como también en términos del consumo de alimentos en las familias (dietas alimenticias medidas por calorías y proteínas).

Referente al objetivo 2 (aspectos de comercialización), la Línea de Base presenta algunos datos importantes (como los meses de mayor y menor venta; y los lugares de venta), sin embargo carece de datos esenciales como los costos de traslado desde los lugares de producción hasta los centros de venta (información básica si se desea calcular los costos, precios de venta y rentabilidad).

La Línea de Base debe ser complementada con datos esenciales (costos de producción, costos de traslado/transporte, precios de venta por tipo de mercado y época, cantidad auto consumida, etc): pero sobre todo, debe ser una base de datos que sea alimentada permanentemente (2 veces al año mínimo) ya que las situaciones de producción como de transformación y comercialización cambian durante el año agrícola, lo que condiciona los ingresos económicos como el consumo de alimentos de las familias.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES ESPECÍFICAS.-

Conclusiones.

1. Considerando la elevada ejecución presupuestada en los ítems de Sueldos/Salarios del personal y en el ítem de Horticultura; y los avances/resultados del proyecto en términos del alcance de resultados (escasos por haber iniciado recién la mayoría de las actividades del proyecto), se puede concluir que no hay eficiencia en el uso de los recursos³⁰.

²⁹ Relacionados a los aspectos de producción (diversificación, transformación, incremento de la producción, mejora de ingresos y dieta); de comercialización (mejora calidad de productos comercializados y del relacionamiento con mercados internos) y el fortalecimiento de las organizaciones económicas participantes.

³⁰ Aunque el CIOEC considera que no se puede calificar de no eficiencia ya que el proyecto tiene y trabaja bajo un enfoque de proceso. “Si bien se han realizado varias compras de materiales e insumos, los resultados toman su tiempo en su visualización y reporte”. Reconocen también que en el ítem de sueldos y salarios no se ha dosificado adecuadamente la gestión, aclarando que cada ítem tiene especificado el año fiscal.

Asimismo, la carencia de información y datos concretos de los resultados del proyecto, también impiden dar una opinión sobre la eficacia de las inversiones o de los recursos.

2. Se verificó inestabilidad laboral del personal técnico del proyecto, lo que incidió en el retraso del inicio de actividades del proyecto. De igual manera, se anota la escasez de personal técnico y la sobrecarga laboral para la actual persona responsable del proyecto³¹.

3. No coordina actividades con AOPEB como por ejemplo para la comercialización de hortalizas de sus proyectos en tiendas de AOPEB en la ciudad de la Paz.

4. Como los apoyos en la producción recién están empezando a funcionar, todavía es muy rústico el sistema de comercialización de productos

5. El proceso de capacitación y práctica de lo enseñado no toma en cuenta que la continuidad de las prácticas y aprendizajes son factores que llevan a dar sostenibilidad al proceso del pase de cadena de conocimientos.

6. El CIOEC – por su trayectoria en el transcurso de varios años - no se caracterizó por ser una organización que ejecute directamente proyectos productivos. Sin embargo, con este proyecto pretende fortalecer y ampliar su incursión en temas productivos y de revaloración de saberes en un entorno geográfico amplio y disperso a nivel nacional, con una capacidad de logística, de conocimiento y de recursos humanos técnicos muy limitada³².

7. Hace poco tiempo que recién están empezando a funcionar los apoyos a las iniciativas productivas de las OECAS con el apoyo de este proyecto, lo que demuestra un retraso en el inicio de esas operaciones por parte del CIOEC (no cumplimiento de los plazos establecidos con el responsable), lo que a su vez supone el no funcionamiento del fondo revolvente³³ y reciente inicio del pase de cadena.

8. Varios proyectos manifiestan dificultades en los aspectos de comercialización de sus excedentes (silos, mercados de venta, apoyo al transporte de productos) y de transformación (equipamiento), aspectos no contemplados en el proyecto

Recomendaciones

9. Coordinar actividades de comercialización de productos con AOPEB, el PPN y técnicos en estrecha relación con los directivos de las OECAS involucradas, para

³¹ En este aspecto, la nota aclaratoria del CIOEC señala que tanto la Directiva como el Ejecutivo del CIOEC deben realizar una minuciosa revisión y reflexión sobre algunas actitudes personales que en vez de fortalecer a un equipo de ejecución, producen desánimos y desmotivan al personal técnico que en muchos casos, con bajo sueldo, tienen alta voluntad de trabajo, sobre todo en campo rural.

³² Los evaluadores comprenden también la inquietud del CIOEC por fortalecerse como organización al facilitar, con el PPN Heifer, la ejecución de proyectos productivos y desarrollo de capacidades de las OECAs con inversiones y asistencia técnica. Sostienen que es una vía de combinar la teoría (o el discurso) con la práctica; es decir, incidiendo en la producción y generando cambios concretos en el bienestar de las familias participantes.

³³ Aunque en algunas OECAS hayan establecido el destino que se dará a esos fondos, como es el caso de la OECA denominada AIPAI NCH, lo cual no significa que haya estado funcionando en el periodo evaluado.

concertar acciones conjuntas por las limitantes del CIOEC y las ventajas de AOPEB que ya tiene desarrollado sus propios mercados.

10. Es preciso encarar de manera más integral y simultánea las acciones en la producción y comercialización de los productos

11. Es preciso y pertinente hacer las enmiendas necesarias al proceso de capacitación en el sentido de la necesidad de proveer insumos para las prácticas con asistencia técnica en campo, y espacios necesarios y suficientes para darle continuidad y sostenibilidad a este proceso.

12. Si el CIOEC va a trabajar apoyando proyectos productivos de las OECAS afiliadas, debe contar con un mínimo de recursos financieros, equipamiento técnico y material, que le permita brindar apoyo técnico especializado como también insumos y materiales requeridos. Asimismo, debe circunscribirse a áreas geográficas más reducidas (no todo el país) y temáticas más especializadas (Producción; transformación; comercialización)

13. Como el proyecto desde su inicio no ha desarrollado un sistema de indicadores de impacto que muestre cambios a largo plazo en el bienestar de las familias participantes, se recomienda un apoyo del PPN - Heifer para la construcción de este instrumento.

14. Se recomienda una sistematización más adecuada y específica a sus resultados (rescate de formas ancestrales de producción); elaboración de un Plan de Apoyo Técnico (estrategia productiva de las OECAS), la elaboración de una estrategia de comercialización y mercadeo, el recojo de información cuantitativa para alimentar la base de datos.

15. Respecto a los proyectos de transformación de leche, a pesar de la existencia de un manual de buenas prácticas en la manufactura de productos transformados, hay deficiencias en las prácticas de ordeño (higiene), por lo que es necesario mayor seguimiento y capacitación en el tema.

16. Se deben precisar más los resultados transcritos en los informes (de actividades) semestrales en base a un sistema de monitoreo y seguimiento que debe ser trabajo en coordinación con el Proyecto Paraguas Nacional Heifer.

4.3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE AOPEB

La AOPEB es una organización económica que aglutina y representa a 48 organizaciones de productores ecológicos, 12 empresas eco sociales y 9 ONGs que trabajan con producción ecológica en Bolivia.

El proyecto denominado “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos” tiene el objetivo de “Mejorar la seguridad alimentaria y la generación de ingresos de familias productoras de productos ecológicos, contribuyendo a la soberanía alimentaria en La Paz, Oruro y Cochabamba”, donde participan 10 OPEs de tres departamentos a través de diversos niveles del ciclo productivo.

4.3.1. El Proyecto de AOPEB

Antecedentes

Las Organizaciones de Productores Ecológicos tienen como principal problema la comercialización de sus productos a un “precio justo”; que reconozca las propiedades del producto en lo ambiental, económico y social. Actualmente, estos productos ecológicos frescos se comercializan en diferentes mercados de La Paz, Cochabamba y Oruro a través de intermediarios, no existiendo una diferenciación frente a productos no ecológicos, por lo que se propone desarrollar los Sistemas Participativos de Garantía SPGs³⁴ que permitan la utilización del sello ecológico nacional, e interrelacionen entre productores y consumidores, estableciendo mercados diferenciados favoreciendo a ambos actores.

Del proyecto participarán diez OPE-s: 7 en la ciudad de La Paz, 2 en Cochabamba y 1 en Oruro, quienes incrementarán sus ingresos económicos, mejorarán su seguridad alimentaria y contribuirán a la soberanía alimentaria. Será ejecutado directamente por los asociados mediante una instancia de coordinación liderada por AOPEB.

El proyecto tendrá tres componentes:

- **Componente 1: Organización de la producción** con la consolidación y apoyo a la diversificación de la producción, desarrollo de SPGs e implementación de centros de acopio zonales. Para la implementación de estas acciones el proyecto dotará de materiales, semillas, animales menores, herramientas y equipos y se capacitara a las familias participantes.
- **Componente 2: Organización de la oferta** a través de la concientización y promoción de la producción ecológica para que los consumidores reconozcan y valoren las características de productos frescos ecológicos
- **Componente 3: Promoción e incidencia política** para el desarrollo de canales de comercialización de productos ecológicos frescos con precios diferenciados en los mercados de La Paz y Cochabamba: tiendas especializadas, mercados masivos (tradicionales), ferias ecológicas.

AOPEB como organización responsable del proyecto cumplirá las siguientes tareas: Administrar Responsablemente el proyecto; Apoyar administrativa y financieramente; Organizar el inicio del proyecto y comprometer la participación activa de las Organizaciones seleccionadas; Dotar de infraestructura y mobiliario; Contratar el personal técnico especializado para la ejecución del proyecto; Brindar asistencia técnica y capacitación para la ejecución responsablemente el proyecto; Fortalecer a las OPEs participantes del Proyecto; Desarrollar capacidades en producción y comercialización en las OPEs; Incidencia política para asegurar compras de productos ecológico en el sector público.

Las OPEs participantes del proyecto son:

³⁴ Según AOPEB, es un mecanismo alternativo de los pequeños productores ecológicos que junta diferentes metodologías de evaluación de la conformidad que se basan en la búsqueda de la mayor participación posible de todos los actores interesados y en procedimientos adaptados a diferentes realidades socio-culturales.

- . Asociación de Carpas Solares de Hortalizas de Achocalla – Organización de Productores Ecológicos ACSHA – OPE (LP). Presenta diversidad productiva en carpa y campo abierto. Comercializan hortalizas, principalmente lechuga y acelga,
- . Asociación de Productores Ecológicos Primero Aroma APEPA (LP). Se dedican a la producción de papa, quinua, chuño, cebolla y ovinos, bajo los principios de la agricultura ecológica.
- . CORACA Regional Illimani (LP). Su trabajo corresponde a dos zonas: Altiplano y Cabecera de Valle, donde producen bajo principios de la agricultura ecológica: papa, oca, haba, cebada, trigo; y maíz, arveja, hortalizas, frutales (duraznos, manzanas).
- . Asociación de Floricultores y Productores de Hortalizas de Achocalla – AFLOPHA (LP). Producción ecológica diversificada bajo invernaderos.
- . Unión de Asociaciones Productivas del Altiplano – UNAPA (agrupa a pequeños productores de varias provincias de La Paz). Asociación conformada para la producción de papa, cebolla, habas, zanahoria y otros (con principios agro ecológicos).
- . Organización de Productores de Quinua, Cañawa y Haba Orgánica Integral – PROQUICHOI municipio de Caracollo/Oruro. Afilia a productores/as de quinua, Cañahua, haba orgánica y otras hortalizas a campo abierto (cebolla, zanahoria, arveja, lechuga, nabo, rabanitos).
- . Proyecto Micro Huertas orgánicas HAM (El Alto-LP) Grupos de productores orgánicos de zonas peri urbanas para producción de hortalizas en invernaderos.
- . Proyecto Huertas Orgánicas de HAM (LP). Huertos familiares ubicado en zonas peri urbanas pobres de la ciudad de La Paz., para abastecer con hortalizas
- . Granja Pairumani (Municipio de Vinto-CBB) Productora de leche y hortalizas orgánicas.
- . Aldeas SOS – CENFOTEC - Centro de Formación Técnica (CBB) Trabaja con centros de formación técnica (transformación de alimentos y Agropecuaria).

4.3.2. Los Resultados

AOPEB presenta, según Informes (Informe de Actividades del proyecto 2009 y 2010) y diversos documentos, una serie de resultados que han sido sintetizados en los cuadros siguientes:

Objetivo 1.

Organización de la producción de productos frescos.

Las OPEs de productos frescos de zonas aledañas a las ciudades de La Paz, Cochabamba y Oruro han fortalecido sus bases productivas y organizativas a través de la implementación de estrategias integrales de producción controladas mediante SPG (Sistema Participativo de Garantía)

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
<p>Resultado 1.1. Ampliar y Fortalecer la base productiva: Se ha fortalecido la oferta de productos ecológicos frescos generando capacidades en 534 familias de 10 OPEs (Organizaciones de productores Ecológicos) rurales y peri urbanas a través de las organizaciones.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Reglamentos del Fondo Revolvente (FR) y Pase de Cadena (PC) acabados. • Reglamento de FR y PC socializado, revisado y validado, en ACSHA. • 55% (293 familias) de las familias productoras originales de 6 organizaciones (APEPA – PC cuyes-, UNAPA, PROQUICHOI, AFLOPHA, ACSHA –FR cerdos-, Iscaipata-Granja Pairumani), son beneficiarias del pase de cadena, de bio insumos, insumos, animales menores y gestión de conocimiento. • El 100% del FR utilizado para mejoramiento del manejo productivo (51% mujeres). Se entregó el FR a la ACSHA y PROQUICHOI. • Se entregó semillas a 6 OPEs, para diversificación productiva. • A diciembre 2010, se trabaja con 113 productores de 4 OPEs, haciendo un total de 281 familias originales.
<p>Resultado 1.2. Gestión de conocimientos: Se ha logrado que al menos 5 OPEs utilicen metodologías participativas (CaC) en revaloración, investigación, experimentación y difusión de tecnologías</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se cuenta con 10 promotores (76% varones, 24% mujeres) pertenecientes a la UNAPA, APEPA, PROQUICHOI, formados en las Escuelas Ecológicas (EE) con financiamiento de AOPEB. • Se cuenta con 10 personas en proceso de formación en las EE de Hortalizas (80% mujeres, 20% varones).

de producción sostenibles.	
<p>Resultado 1.3. Desarrollo de SPGs locales: Productos ecológicos en mercados locales regionales y nacionales avalados por Sistemas Participativos de Garantía (SPG) reconocidos por autoridad competente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • En el Municipio de Achocalla, se ha establecido espacio para realización del SPGs municipal. El Consejo Municipal delega su representante para la implementación del SPG, con participación y apoyo de la ACSHA. • Se logró el ingreso al SPG's Municipal de Achocalla de las organizaciones de ACSHA Y AFLOPHA; también se vienen gestionando acciones para que la empresa Flor de leche y sus productores ingresen a este sistema. • Una OPE cuenta con producción ecológica reconocida a través del CGEMA (ACSHA realiza evaluación ecológica a todas las parcelas, AFLOPA se prepara para evaluación). • Se organizó la Primera visita de consumidores (participa el CGEM Achocalla, representantes del municipio y empresas con actividades en el municipio). • En municipios de Caracollo y Sica Sica, se comenzaron procesos de negociación (Socialización de la SPG autoridades originarias, bases del municipio). Se logró que la Organización PROQUICHOI ingrese al SPGs Municipal de Caracollo. • Se logro que el GM de Batallas inicie el proceso de implementación del SPG (se incorporó a UNAPA y comunidades).
<p>Resultado 1.4. Coordinación de la producción Se ha logrado organizar la producción según las capacidades y características de los sistemas productivos, logrando mantener una provisión constante en diferentes mercados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las EE se constituyen en espacio de conocimientos e intercambio de experiencias de las OPEs, que está formando las bases para la conformación de la plataforma. • Se incrementa la venta en número de productos de hortalizas frescas en tiendas especializadas (Súper ecológico): de 3 productos en el anterior semestre a 7 productos (lechuga, acelga, tomate, zanahoria, perejil, apio, zapallo) en La Paz. • La ACSHA cuenta con un puesto en el mercado masivo de la Rodríguez, donde se vende continuamente una diversidad de productos (lechuga, acelga, tomate, zanahoria, perejil, apio, zapallo, rabanito, apio). • Se cuenta con estudio de mercado sobre centros de acopio y comercialización de productos frescos. Se ha implementado un centro de acopio central en la ciudad de La Paz y otro en Achocalla en la sede de la ACSHA.

Objetivo 2.

Organización de la oferta de productos frescos ecológicos.

Productores ecológicos del proyecto ofertan y comercializan en espacios alternativos de venta en La Paz, Oruro y Cochabamba.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
<p>Resultado 2.1. Organización de comercialización directa de productos ecológicos: Se ha logrado articular productores, consumidores e instituciones en sistemas participativos de garantía que reconocen las propiedades de los productos ecológicos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Se han establecido espacios en el municipio de Achocalla para la feria "Bio Achocalla", como coordinadores participan las OPEs de la ACSHA y AFLOPA, autoridades municipales y otras organizaciones (hasta el 2010, dos ferias). Primera visita de consumidores, para establecimiento de relaciones directas entre productores y consumidores en Octubre 2010 en Achocalla. • Para comercialización en la ciudad de La Paz, se tiene planificado un proceso de consumo responsable en un vecindario de Sopocachi. Realizado un taller de capacitación en Bruno Moqho – ALDEAS SOS sobre envases para productos frescos.
<p>Resultados 2.2. Ingreso en Mercados masivos (tradicionales): Se ha logrado ingresar tanto en mercados masivos e especializados con productos ecológicos frescos con una provisión regular en función a las capacidades de los sistemas productivos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El 2009, <u>se gestiona</u> al GM de La Paz la compra de uno o dos kioscos en el mercado Lanza y/o Camacho, próximos a concluirse. EL 2010, se <u>gestiona</u> la compra de un puesto en el mercado Rodríguez a través de la ACSHA. • Se cuenta con un punto de venta en el mercado masivo de la Rodríguez (La Paz) a través de la ACSHA. Actualmente venden en forma continua una diversidad de productos de su organización. • El 2010, con la responsable del desayuno escolar del GM de La Paz, se <u>hacen gestiones</u> para la preferencia en puntuación y compra de productos de las OPEs, incluyendo diferentes tipos de frutas. <u>Está en coordinación</u> con el GM de La Paz, la inclusión de familias del proyecto micro huertas al proyecto, también la realización de ferias en la zona sur y promover el consumo de productos ecológicos entre sus funcionarios. 2 tiendas especializadas del Súper Ecológico de La Paz, ofrecen productos frescos, vendiendo 7 diferentes variedades de hortalizas de una sola OPE. Se cuenta con el centro de acopio central implementado con insumos, materiales y equipos para procesamiento mínimo. Se cuenta con envases y stikers, con la marca del Súper Ecológico.

Objetivo 3.

Promoción e incidencia política.

Se han promocionado los productos frescos ecológicos provenientes de OPEs para su comercialización en diferentes canales.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
<p>Resultado 3.1. Incidencia Política en mercados locales regionales y nacionales. A través de medidas de incidencia política las OPEs han logrado ingresar en compras estatales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Primera Feria de jugos conjuntamente la Red de Consumo Responsable (4/XI/2009) - promoción de consumo de productos frescos en diferentes instancias del Estado-. La participación de autoridades estatales en las bio ferias permiten establecer políticas públicas reflejadas en la modalidad de trabajo de AOPEB - HEIFER que será implementado como modelo de desarrollo en el I Trabajo del Estado Boliviano. Dentro la UC CNAPE, se ha logrado destinar fondos para los municipios ecológicos priorizados de Batallas y Patacamaya: UNAPA, Sica Sica: APEPA, Achocalla: ACSHA y AFLOPHA, Caracollo: PROQUICHOL.
<p>Resultado 3.2. Promoción: Se han logrado incursionar en mercados masivos con productos diferenciados reconocidos por consumidores de productos ecológicos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con una promotora de ventas de la ACSHA, en un punto de venta del mercado Rodríguez (La Paz). Promoción del consumo de productos frescos en medios masivos y en forma directa con volantes, afiches, pasacalles y realización de las bio ferias. Se cuenta con bases de la Estrategia Comercial de Apoyo a las organizaciones AOPEB. Se cuenta con la estrategia de comercialización de Productos Frescos para Unidad de Acopio y Comercialización

Algunos comentarios a los informes.

Resulta pertinente realizar algunos comentarios – aunque breves - a los (4) Informes de avance de trabajo semestrales presentados por AOPEB, y revisados por los consultores, por las siguientes observaciones:

- A pesar de haberse programado actividades semestralmente, no hay avance en éstas como la Línea de Base Integral, los centros de acopio zonal y la implementación de las encuestas familiares y de organizaciones en La Paz y Cochabamba.
- En cada informe semestral se muestran lentos avances respecto a lo programado anteriormente. Así, por ejemplo, se tiene que hubo un lento avance en el Pase de Cadena, en los desarrollos de los canales de comercialización, en la configuración de la plataforma de coordinación entre OPES así como en la implementación del SPG (en Batallas y Caracollo); resaltando también los logros obtenidos como la coordinación con el SENASAG para obtener reconocimiento del SPG y en la incidencia ante instituciones gubernamentales (Vice Ministerios, Ministros) y gobiernos municipales, para los aspectos de políticas de comercialización.

Respecto a la Ejecución presupuestaria.

Aunque la evaluación no considera la ejecución presupuestaria en sus TORs, AOPEB presenta el informe financiero expresado en el cuadro siguiente donde se detalla el presupuesto disponible y la ejecución realizada hasta fines del año 2010.

Cuadro No. 5
Ejecución presupuestaria del proyecto Año fiscal 2011(de VII a XII/2010)
(en \$us)

Categorías	Presupuesto y Fondos Disponibles			Gastos			Saldo
	Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6	Columna 7
	Remanente del Presupuesto del Año Fiscal anterior	Presupuesto Año Fiscal Actual	Total Disponible del Presupuesto	Gastos Periodos Anteriores	Gastos del Periodo	Total de Gastos	Saldo Del Presupuesto

Animales y Flete	375,32	3.000,00	3.375,32		87,39	87,39	3.287,93
Horticultura y Flete	1.421,19	5.360,00	6.781,19		1.984,42	1.984,42	4.796,77
Equipo Agrícola & Suplementos	2.096,29	9.684,00	11.780,29		3.541,06	3.541,06	8.239,23
Viajes & Operación de Vehículos	3.089,95	5.520,50	8.610,45		2.386,30	2.386,30	6.224,15
Capacitación	2.572,58	13.521,04	16.093,62		3.966,45	3.966,45	12.127,17
Servicios Técnicos & Evaluación	2.609,26	12.837,50	15.446,76		6.597,71	6.597,71	8.849,05
Personal & Beneficios	-191,84	17.209,72	17.017,88		11.704,73	11.704,73	5.313,15
Gastos de Oficina & Servicios	1.548,19	4.012,11	5.560,30		1.161,89	1.161,89	4.398,41
Bienes Capitales	1.550,00	0,00	1.550,00		0,00	0,00	1.550,00
Otros Gastos	5.960,95	10.530,00	16.490,95		5.526,09	5.526,09	10.964,86
TOTAL	21.031,89	81.674,87	102.706,76	0,00	36.956,04	36.956,04	65.750,72

De dicho cuadro sobresale la baja ejecución presupuestaria general (37.88%), mostrando que hay algunas partidas que no realizaron todavía ninguna inversión (por ejemplo los bienes de capital); o muy escasa inversión (Animales y flete con el 3%). Al contrario, la partida de Personal y Beneficios se excedió en lo presupuestado a la fecha (68.6% del total).

Este panorama muestra una situación delicada ya que hay que considerar que al proyecto le queda solamente la mitad del plazo previsto para la ejecución de todas las actividades programadas.

4.3.3. El Análisis de las actividades realizadas.

Para la presente evaluación y análisis, se han considerado los siguientes proyectos como muestra del total de los proyectos que ejecuta la institución:

4.3.3.1. Organización de la producción.

Respecto a la producción, hay un aspecto importante a mencionar que es el relativo a la diversificación productiva que se está logrando a través de parcelas demostrativas a campo abierto, y también mediante los cultivos demostrativos al interior de las carpas solares; donde se introducen productos nuevos con mayor demanda como la achojcha, tomate (variedad cherri), pepino, brocoli, carote, zanahoria zapallo, rábano, remolacha, pepino; en vez de los producidos tradicionalmente (como la lechuga en diversas variedades, acelga, espinaca, repollo y algunas hierbas aromáticas: manzanilla, la hierba buena, cilantro, huacataya y perejil; varios de ellos con adecuada demanda en el mercado).

Debido a que la producción de esos productos recién esta implementándose, no hay datos que muestren la producción alcanzada y los rendimientos logrados.

Sin embargo, la evaluación ha realizado un cálculo aproximado de la producción en las carpas solares, considerando una superficie promedio de 170 Mts²/carpa. Si a eso se

añade la aplicación correcta de las prácticas ecológicas enseñadas por los técnicos de AOPEB (aplicación de abono orgánico adecuado vía foliar y suelo en diferentes fases fenológicas; manejo adecuado en términos de poda y raleo; control fitosanitario, etc), se alcanzaría un incremento en la producción de hasta un 7% respecto a anteriores producciones, lo que por otro lado supone un incremento en el autoconsumo del 3 a 4% según las propias mujeres entrevistadas³⁵.

Cuadro No. 6
Incremento de la producción en un huerto atemperado (2011)
(ACSHA/AFLOPA)

Tipo del producto (lechuga)	Producción (%)		Incremento (%)	En cantidad (unidades)	
	Antes	Ahora		Antes	Ahora
1ra calidad	75%	80%	7%	600	640
2da calidad	15%	15%	0%	120	120
3ra calidad	10%	5%	-50%	80	40
Total				800	800

Fuente: Elaboración propia en base a datos de evaluación

En cambio en la producción a campo abierto (Cochabamba), al presentarse un sistema de manejo tradicional de los cultivos rotando entre maíz, papa y hortalizas, el destino de la producción para el autoconsumo de los productos mencionados, sería alrededor del 50%.

En términos generales, se puede concluir que los esfuerzos del apoyo a las OPEs persiguen la diversificación de la producción con hortalizas, la cual está en un proceso de adopción. Para el efecto, se han introducido diferentes variedades de semillas de hortalizas (achojcha, tomate cherri, pepino, brócoli, carote, zapallo, remolacha, zanahoria, rábano, nabo y otros) alentadas principalmente a organizaciones con aptitudes productivas y condiciones para el desarrollo de la actividad.

Se debe destacar, sin embargo, que la diversificación – con el fin de romper el monocultivo y demostrar los beneficios de los policultivos³⁶ - tiene una asimilación un tanto dificultosa en los productores, por el escepticismo al procurar cambios en el sistema tradicional de producción de hortalizas, afectando en lo inmediato a cultivos rentables producidos en pequeñas parcelas atemperadas (caso de ACSHA y de AFLOPA), que es diferente a la innovación a campo abierto (AMEI/Cochabamba) donde se han generado expectativas de comercialización orgánica³⁷.

Aunque no hay datos cuantitativos para el respaldo de las anteriores aseveraciones, la experiencia de Achocalla sugiere que se debe tomar en cuenta a los cultivos rentables de ciclo corto y con buen mercado. Esto porque algunos cultivos requieren mayor tiempo de maduración, mayor técnica de manejo y dedicación, aspectos a los cuales no están habituados los productores.

³⁵ Con los procesos de la diversificación de cultivos aún no se experimentan incrementos para la venta, aunque hay una tendencia de producir más para vender más, como es el caso de ACSHA.

³⁶ Policultivos es equivalente a diversidad de cultivos y su complementariedad entre ellos.

³⁷ La demostración in situ en pequeñas parcelas demostrativas, tal como se viene realizando en huertas a campo abierto en Cochabamba, aplicando repelentes naturales (como el Karate y el bocashi) con sus propios recursos, tiende a convencer sobre sus beneficios de manera pertinente pero lenta, sobre todo porque el mercado de este tipo de productos todavía no valora sus cualidades ni beneficios.

“...los cultivos introducidos como la achojcha, tomate cherri, pepino, brocoli, carote son rentables, pero más rentable es la lechuga, porque se cosecha en 45 días, entre 2 a 3 veces al año... y no requiere de mucho cuidado... Algunos cultivos nuevos maduran rápido pero no tienen buen mercado, otros como el carote, pimiento morrón, tomate, necesitan más tiempo de maduración (6 meses)..., además se tiene que podar para una buena producción” (ACSHA/AFLOPA).

Esto ratifica que la vocación productiva de las OPEs (caso ACSHA/AFLOPA) y familias productoras de hortaliza bajo carpa, está dada por la rentabilidad inmediata del producto, lo que debe llevar a reflexionar al proyecto, en la búsqueda de nuevas estrategias a favor de la diversificación de cultivos, sin afectar la rentabilidad de la pequeña carpa solar.

4.3.3.2. Los centros de acopio

El centro de acopio implementado por el proyecto esta constituido por dos infraestructuras, una implementada en la zona central (oficinas de AOPEB) equipada, acondicionada acorde a los requerimientos del sistema de frío para productos frescos; y otra, en la región de Achocalla, con una infraestructura mínima y acondicionamiento rústico y sin equipamiento.

El centro de acopio de la localidad de Achocalla, se encuentra en la sede o propiedad de la ACSHA, en proceso de culminación de obras e inicio de su funcionamiento. El diseño y construcción no se adecua con las recomendaciones de los centros de acopio y comercialización de productos frescos (se habría adecuado al espacio disponible para su construcción), sin embargo tratará de cumplir las funciones de acopio de productos frescos).

Este centro se concentrará en el acopio de productos ecológicos como los hortícolas (lechuga en sus diferentes variedades, acelga, apio, perejil y otros de la región) para abastecer al centro de acopio principal donde se acondicionará y distribuirá a diferentes plazas o mercados habilitados para el efecto.

De la observación de los centros, se concluye que el acopio central cumple relativamente con las condiciones y requerimientos exigidos por el SENASAG, con algunas excepciones de ventilación y espacio suficiente en caso de incrementar su oferta y demanda de productos. Está administrado por AOPEB a manera de centralizar la producción ecológica y realizar la comercialización, en alianza con el Sello Ecológico.

Este centro está iniciando operaciones de manera experimental, para probar su funcionamiento, realizar ajustes y una debida adecuación. Sin embargo, según los productores de las organizaciones ACSHA y AFLOPA, sólo les compraron el 25% de su producción de lechuga (entre 15 a 20 bolsas/socio³⁸) al mismo precio del mercado (Bs. 2,5 a 3 la unidad de lechuga puesto en lugar de producción); asegurando que hubiera habido mayor beneficio si les compraban toda la producción³⁹

³⁸ Bolsa nylon denominada “paneros”, que es igual a 1.000 grs la bolsa. De acuerdo a la calidad, en esta bolsa ingresan 1- 2 unidades de lechuga.

³⁹ No necesariamente por el precio de venta (aunque la capacidad de venta en los “súper ecológicos” no supera la expectativa generada por la venta de hortalizas, con sello ecológico, de vender a un precio más

En síntesis, se puede afirmar que la implementación de un sistema de comercialización que permita la oferta de productos frescos en la ciudad de La Paz, está en proceso, constituyendo estos centros de acopio, una herramienta de gran utilidad para los productores.

Finalmente, hay que resaltar que es imperceptible la comercialización de productos ecológicos del proyecto en espacios alternativos a la ciudad de La Paz, mucho menos en Oruro y Cochabamba.

4.3.3.3. La capacitación y el apoyo técnico.

La capacitación es concebida de forma transversal entre los componentes de Organización de la Producción y de la Oferta de productos ecológicos, de la Promoción y de la Incidencia Política. Se realiza por dos vías, a través de las escuelas ecológicas y por medio de los talleres de capacitación.

Los temas de capacitación abarcan temas relacionados con la producción ecológica, producción hortícola, manejo del fondo revolvente, certificación alternativa, y administración de proyectos.

En los casos visitados, se verificó la capacitación en temas inmediatamente aplicables a la producción. En ACSHA y AFLOPA, igual que en AME/Ischaywasi, los beneficiarios mencionaron haber recibido capacitación en el manejo de los cultivos (almacigado, siembra, abonamiento, raleo, etc.), en cambio en las comunidades donde el proyecto apoyó con ganado menor (cuyes), se capacitaron solo en manejo de animales menores.

En las escuelas ecológicas, se capacitó en la preparación de Bocashi y caldos (caldo Sulfo cálcico; caldo bordel; caldo vivosa) como repelentes naturales a partir de extractos de ajo, locoto y otros elementos que se encuentran en las zonas, para ser empleados en el control de enfermedades.

En general, la metodología de capacitación consiste en talleres efectuados por técnicos del proyecto, y algunas veces respaldados por técnicos de otras unidades de la AOPEB, capacitaciones que generalmente se realizan en lugares o sedes de las organizaciones en la mayoría de los casos.

Según los entrevistados, la capacitación depende de la organización (OPE), de la gestión de procesos, de las acciones y de la localización geográfica (por ejemplo ACSHA, AFLOPA y AMEI quienes habrían recibido más capacitación en manejo de cultivos, manejo de plagas y enfermedades respecto a las organizaciones más alejadas y dispersas como el caso de Chilcani en Oruro, en quienes se percibe cierto desconocimiento de temas inherentes a su acción – Cuyes).

Por otro lado, resaltó que las principales dificultades para una capacitación adecuada son el idioma, la distancia, la oportuna capacitación y falta de tiempo disponible por parte de los capacitados (debido a sus diversas actividades en la ganadería, cosecha, venta del producto y otros).

justo) sino porque no disponen de un lugar fijo de venta y deben trasladarse hasta diversos mercados en El Alto y en la ciudad de La Paz. .

Respecto a la formación de promotores, las escuelas ecológicas (en el marco de la gestión de conocimientos) no son nuevas en AOPEB. El proceso se viene desarrollando desde una perspectiva institucional integrada al PEI, lo que vale decir que como línea estratégica ya desarrollada, tienen suficiente experiencia que le permite ir reformulando y ajustando su modo de acción en el altiplano y los valles según sus intervenciones y demandas de capacitación. En este sentido, es posible que con el proyecto se hayan formado 10 promotores el periodo 2010 y que continúen con la formación en temas de producción de hortalizas –de manera itinerante- en diferentes localidades (Patacamaya, Caranavi, Cochabamba, Achocalla)⁴⁰.

Por lo analizado y entrevistado, se puede afirmar que el proceso de replica que el promotor debe realizar en su comunidad una vez capacitado, atraviesa ciertas dificultades al no tener el suficiente espacio de exposición y el tiempo necesario para la preparación. Por otro lado, la práctica y la aplicación de los bio insumos requiere de material que muchas veces no está disponible en las comunidades y organizaciones (chancaca, azufre, sulfato de cobre, tanque de fermentación) o hay dificultades para su traslado a los campos demostrativos, lo que dificulta la efectiva transferencia de conocimientos y también el compromiso de los participantes, debilitando su difusión⁴¹.

Es importante que la AOPEB deba considerar estos aspectos, como el diseño de una estrategia de replicabilidad que parta de un efectivo acompañamiento y seguimiento a las actividades, y complementariedad de materiales e insumos necesarios para la práctica, a fin de garantizar un efectivo pase de cadena de conocimientos, que al mismo tiempo fortalezca los aspectos débiles de la metodología Campesino a Campesino (en la revaloración, investigación, experimentación y difusión de tecnologías de producción sostenibles).

Un aspecto importante del trabajo de AOPEB es el relacionado al Sistema Participativo de Garantía (SPG). Aunque no se ha encontrado un concepto definido de los SPG, se puede decir que es un sistema de certificación solidaria y participativa para la producción ecológica que la AOPEB pretende implementar, para conceder el sello ecológico a toda producción que haya cumplido y aprobado la inspección ecológica.

Como avances en el tema, se ha determinado la conformación del Concejo de Garantía Ecológica del Municipio de Achocalla (CGEMA) que deberá analizar y evaluar los informes de visitas a los campos de producción ecológica hecha por grupos solidarios de productores, para la posterior emisión del certificado y sello ecológico.

Actualmente el comité del CGEMA está conformado por un representante del sector privado (la ONG, PROMADE), un representante de los productores (ACSHA) y un representante del municipio.

⁴⁰ En las escuelas ecológicas se pasan talleres por módulos. Son 6 módulos por año, un modulo por mes, 3 días por módulo en diferentes lugares. El año pasado declararon haber tenido 3 módulos: manejo de suelos, bio insumos, manejo de plagas- (PROQUICHOI).

⁴¹ Según la PROQUICHOI, la metodología Campesino a Campesino (CaC), tiene dificultades de aprovechamiento. Solo el 2% de los promotores replica ese conocimiento, por lo que el proceso de la expansión ecológica será a largo plazo, hasta que la gente tome consciencia y las autoridades originarias se involucren apoyando el proceso.

El funcionamiento del SPG en Achocalla está en marcha como un experimento piloto, pero a pesar de ser un proceso inicial, los evaluadores han notado al interior del comité, diferencias respecto a la concepción y alcance del CGEMA. Mientras la Alcaldía pretende que su alcance abarque a todo el territorio del municipio⁴², AOPEB pretende llegar con el sello y las ferias, primero a organizaciones afiliadas y después al resto de los productores del municipio.

Se entiende que las acciones de AOPEB deben ser focalizadas a las afiliadas, pero ante la concepción diferente del gobierno municipal, se debe ingresar a una concertación sobre el protagonismo de las ferias y clarificación conceptual sobre los roles de la Plataforma Ecológica y el CGEMA, este último entendido por el municipio como instrumentos articulador entre lo público y privado de alta decisión para el otorgamiento del sello ecológico.

Por otro lado, los evaluadores consideran que las acciones de inspección orgánica en parcelas, manifestada en los informes de AOPEB, deben estar enmarcados en ciertas Normas de Certificación Ecológica que la evaluación no encontró.

De igual manera, se percibe débil al sistema de certificación y no se encontró al interior de las OPEs un sistema formal de control interno, aunque se manifiesta llevar control desde la socialización de los SPG.

Tampoco hay documentos que reglamente la organicidad de las CGEMA (estatutos orgánicos y reglamentos). Para la institucionalización del instrumento de certificación es preciso definir acciones y responsabilidades compartidas.

Finalmente, no se comprobó la implementación del SPG en la localidad de Caracollo, por la limitación del tiempo en la agenda de la evaluación, sin embargo, ex autoridades del Gobierno Municipal (actuales dirigentes de PROQUICHOI) que fueron entrevistados, hacen referencia a acuerdos iniciales entre AOPEB y el Municipio sobre el SPG y las ferias ecológicas.

4.3.3.4. El pase de cadena.

Referente al Pase de Cadena, se verificó que éste se implementa en todos los proyectos visitados bajo modalidades diferentes, ya sea con semillas o animales pequeños, dependiendo de la actividad o emprendimiento de la organización.

En el caso de semillas, por lo general se han entregado semillas de hortalizas (ACSHA, AFLOPA y AMUEI) a un determinado número de afiliados, en ciertas cantidades⁴³ con el objetivo de introducir productos nuevos en la cosecha y crear un pequeño fondo de semillas, (las beneficiarias deben devolver la semilla más una cantidad adicional para su monetización. De esa forma, se otorgarán futuros créditos a las socias (en semilla o en dinero) buscando la sostenibilidad.

⁴² La Alcaldía sostiene que el SPG debe alcanzar a todos los productores para que el municipio (y la feria) sea considerado municipio ecológico.

⁴³ En la OPE ACSHA por ejemplo manifiestan haber recibido semilla en calidad de pase de cadena para 25 socias distribuyéndoles a 1 ½ onza de cada semilla de Zanahorias, zapallo, rábano, remolacha, pepino y otras hortalizas.

También se verificó que el Pase de Cadena se ha efectuado con semillas y bio insumos (caso de la OPE ACSHA), este último relacionado más a las escuelas ecológicas (para las replicas con bio insumos). Sin embargo, de acuerdo a declaraciones de directivos de la PROQUICHOI, solo entre las comunidades afiliadas a AOPEB⁴⁴, habrían realizado el Pase de Cadena con carpas solares, exclusivamente para miembros del directorio (entregando agrofilm y cemento para 3 carpas solares)

Respecto al Pase de Cadena con animales menores, se verificó que este proceso se efectúa desde finales del año pasado (2010) con cuyes⁴⁵, entregando a los beneficiarios 4 hembras y 1 macho de la línea Mejocuy y Tamborada a modo de refrescamiento genético por tradición en la cría, con la idea de devolver después de un año la misma cantidad y calidad de cuyes, para otro grupo de comunarios.

Según los beneficiarios, el proyecto primero los capacitó en el Pase de Cadena y también en el manejo y crianza de los animales, en las ventajas y dificultades de la crianza de cada uno (alimentos, costos de mantenimiento y alimentación, manejo, etc), optando por los cuyes.

Durante la visita a las comunidades, se pudo verificar el avance del proyecto: en varios hogares hay una camada de especies mejoradas, velozmente multiplicada, lo que por otro lado preocupa a los beneficiarios por su destino y porque les demanda cada vez mayor manejo, más atención, más alimentos, ampliación de los espacios de crianza-reproducción, control de las crías, dificultades en la comercialización e inclusive en la dieta alimenticia familiar (pues no es un alimento de consumo tradicional).

Esto también demuestra que no fueron debidamente capacitados en las cualidades nutricionales de este alimento ni adecuadamente acompañados en los aspectos de la comercialización de los excedentes⁴⁶.

“En época de lluvia no es fácil criar... orinan mucho... agarran enfermedades en los ojos.. el ambiente donde viven se hace hediondo. En época seca, hace falta alimento porque comen mucho... eso es mucho trabajo... alguien tiene que dedicarse a la cría, por eso a veces se mata a los animales y se compran otra vez cuando se quiere” (Comunario de Chilcani).

Como todo este manejo es tradicional, no están efectuando un adecuado manejo de las camadas, por lo que se prevé en el mediano plazo, una erosión de la calidad genética.

En síntesis, en al menos una de las 3 organizaciones visitadas por la evaluación se ha verificado la práctica del pase de cadena con animales menores (cuyes) e intenciones de recibir el pase de cadena de cuyes en la AMUEI de Cochabamba⁴⁷.

⁴⁴ AOPEB trabaja con 2 comunidades de algunas asociaciones, AOPEB les dio a escoger entre cuyes, gallinas y ovinos.

⁴⁵ Aunque según los entrevistados de algunas asociaciones, AOPEB les dio a escoger entre cuyes, gallinas y ovinos.

⁴⁶ Según los beneficiarios de Chilcani, el único centro de venta es la feria de Caracollo donde es difícil llegar por la distancia, además que ahí existe competencia de otros criaderos que ofrecen el mismo producto (de menor calidad) pero al mismo precio. Plantean que un distintivo a este animal en el momento de la venta, (que certifique que es raza mejorada) podría mejorar las condiciones de precio y asegurar mercado.

Es destacable que la metodología de implantación del Pase de Cadena ha sido introducida de manera participativa y flexible al identificar y proponer el trabajo con animales y productos agrícolas, lo que ha fortalecido el proceso. El proceso de la cadena representa pues un aprendizaje positivo, adoptado también para otras actividades como la construcción de carpas solares y semillas de hortaliza para la diversificación.

Por otro lado, la metodología del pase de cadena permite no sólo la posibilidad de generar un cierto ingreso y ahorro para la familia – a parte de mejorar el consumo alimenticio familiar – sino también la reflexión sobre su utilidad y sostenibilidad entre los beneficiarios. En el caso de organizaciones que han recibido cuyes, antes habían analizado la viabilidad de la devolución, optando por los cuyes antes que por los ovinos mejorados (por el riesgo de muerte y de la imposibilidad de devolver el animal reproductor, que significaría un costo adicional para la familia).

2.3.El Fondo Revolvente de Reciprocidad.

El Fondo Revolvente de Reciprocidad es un fondo económico para las organizaciones participantes del proyecto, que va a cubrir necesidades de insumos, envases, semillas, ganado y otros relacionados con las actividades productivas o de transformación de los miembros de las organizaciones.

Por lo que se ha podido determinar, este fondo recién está empezando a implementarse en los proyectos, por lo que la información/capacitación al respecto está en proceso, construyéndose recién los reglamentos⁴⁸ y acuerdos al interior de cada organización, para su funcionamiento y sostenibilidad.

De las OPEs que se visitaron, ACSHA fue la única que estaba administrando un fondo (1.500 \$us) que será destinado para la compra de abono, refacción de carpas solares, semilla y todo lo relativo a la producción ecológica; con una tasa de interés del 2%, por 2-3 meses máximo, y con 2 socios de garantes⁴⁹.

Según los beneficiarios de este Fondo, aunque este recurso no es muy grande, es una iniciativa muy necesaria ya que les permite acceder a un fondo de capital que por lo general no disponen los agricultores para emprender actividades productivas. El acceso a fuentes de capital (créditos) es muy reducida en sus comunidades, no sólo por la inaccesibilidad física (lejanía) sino porque no pueden cumplir las diversas obligaciones y requisitos que les imponen las otras instituciones financieras, además de los elevados intereses y garantías que les plantean.

También constituye una posibilidad de ahorro financiero, siempre que el proyecto sea adecuadamente conducido, supervisado y sostenido.

⁴⁷ En los informes de AOPEB se afirma la participación con ovinos mejorados de la raza Hampshire en la comunidad de Belén Iquiaca; y cuyes en la comunidad de Sojaya (no verificados por la evaluación).

⁴⁸ Donde se determina que rubros apoyar, formas de devolución, intereses, etc.

⁴⁹ Hasta la fecha de la evaluación, sólo ACSHA y la comunidad de Kaywasi (afiliada a PROQUICHOI) habrían recibido los fondos revolventes para la compra de abono en el primer caso y semilla de haba en el segundo.

4.3.3.6. La organización de la oferta.

El objetivo de AOPEB al plantear la organización de la oferta en el proyecto, es llegar a los consumidores de La Paz y Cochabamba, concientizándolos y promocionando la producción ecológica. Para el efecto, consideramos que plantean la promoción/comercialización de la oferta bajo tres estrategias diferenciadas, las cuales todavía están en proceso de implementación.

a. A través de las tiendas denominadas Super Ecológicos, donde se están empezando a promocionar y ofertar productos frescos acopiados de las organizaciones ACSAH y AFLOPA, lo que está mostrando aspectos a mejorar, a ampliar y profundizar en el sistema de acopio y comercialización, lo que por otro lado no supera las expectativas de los productores pues la demanda no es elevada.

b. A través de los mercados tradicionales. Paralela a la alternativa de ofertar productos frescos en estantes de los Súper ecológicos, percibimos que se ha ido trabajando la oferta en mercados tradicionales de La Paz. (Mercado Rodríguez), donde se cuenta con un puesto de venta en convenio con una socia (promotora de venta de ACSHA).

Esta constituye una primera incursión en mercados tradicionales con resultados no alentadores ya que la demanda de productos no es la esperada, además que la cantidad de hortalizas que se pueda comercializar por esta vía es muy reducida.

c. A través de las ferias, la cual concentra esfuerzos del proyecto en la feria BioAchocalla, habiéndose realizado 4 eventos con bastante éxito.

Esta feria se realiza en acuerdo con el gobierno municipal de Achocalla y también con la intervención de un Viceministerio del MDRyT, junto a otras organizaciones e instituciones de productores.

Por las declaraciones de los diversos agentes participantes, esta feria cada vez alcanza mayor éxito y mayores proporciones, no sólo desde el punto de vista de la demanda (que no fue satisfecha) y la oferta (con stocks de hortalizas identificadas de alta demanda), sino también desde el punto de vista de un trabajo conjunto y coordinado entre organizaciones de productores, empresa privada y gobierno municipal y central, que apoyó en la organización como también en la promoción (mensajes radiales, campaña por TV, banners, etc).

A la fecha de la evaluación, se mencionó la realización de la 4ta versión de la BIOACHOCALLA (marzo 2011), con dificultades de oferta al no cubrir con las cantidades demandadas por los compradores⁵⁰, pero con claros beneficios para los productores de las organizaciones, pues “la feria de alguna manera facilita la comercialización de productos... reduce otros gastos...se ahorra gastos en pasaje y alimentaciónse vende a precio del mercado o a mejor precio en la generalidad de los productos”.

La observación que se realiza esta experiencia es que – como se anotó en acápites anteriores – el gobierno municipal ve en esta feria la posibilidad de que se amplíe la participación de los productores y productos a toda la jurisdicción de Achocalla

⁵⁰ En las tres primeras ferias en la gestión 2010, la oferta de productos ecológicos fue mínima pues se consideró la participación de solo 2 agrupaciones de productores.

(organizaciones, empresarios privados, productores de altura, etc) para satisfacer la demanda y a su vez aprovechar la oportunidad de unir diversas actividades de turismo y de producción en el municipio, de manera de beneficiar a todos los sectores y dinamizar la economía del lugar.

Según el municipio, la feria es un éxito y se ve fortalecida por la asistencia de demandantes de diversas zonas de La Paz (consumidores, comerciantes intermediarios), pero no está consolidada aún y se corre riesgo de perder credibilidad al no satisfacer las necesidades de compra de los visitantes (perder clientes por desgaste).

Como se menciona en acápite anteriores, es preciso definir estrategias conjuntas entre el municipio y la AOPEB, en el sentido de precisar el tipo de feria que se pretende consolidar, para qué y para quienes.

En síntesis, se puede afirmar que los centros de acopio (central y regional) que AOPEB está implementando tienen la perspectiva de apoyar la organización de la oferta de los productos ecológicos en La Paz, sobre todo en lo referente a la Feria (todavía es muy imperceptible la comercialización en espacios alternativos a la feria, y mucho menos Oruro y Cochabamba).

4.3.3.7. La promoción e incidencia política.

Respecto a los aspectos de promoción e incidencia en entidades públicas para promover políticas públicas, se puede afirmar que el trabajo conjunto que AOPEB está realizando en la feria de Achocalla (Bio-Achocalla) junto al gobierno municipal y otras instituciones (MDRyT; empresarios privados, otras organizaciones de productores) es un aspecto de incidencia en términos de la comercialización de productos ecológicos en ese municipio, la cual debe ser fortalecida y ampliada a otros temas más (producción)

El hecho de formar parte de ese acuerdo interinstitucional para conformar y ampliar la base institucional es un camino adecuado ya que la presencia de varios actores en la zona de trabajo, induce a una mayor coordinación para sumar experiencias y no repetir acciones.

Esta participación abre también las puertas para establecer otros convenios más que pueden fortalecer las acciones (de producción y de capacitación) y ampliar mercados, como por ejemplo producir productos para el desayuno escolar del municipio.

Según los técnicos del proyecto, esta acción de incidencia política se debe a la constancia de la búsqueda de mercados ecológicos que la institución (AOPEB) ha emprendido hace un tiempo en el municipio, por iniciativa propia y sin coordinación con los otros componentes institucionales del proyecto Paraguas, fortalecida por el gobierno municipal de Achocalla que vio una oportunidad para alentar ese tipo de producción y comercialización en toda su jurisdicción.

4.3.3.8. El sistema de evaluación y monitoreo.

Luego de las entrevistas realizadas y las visitas efectuadas a los diversos proyectos de AOPEB, los evaluadores consideran que no es posible precisar el sistema de evaluación y monitoreo de AOPEB ni su forma de implementación; ya que hay una carencia de los instrumentos necesarios para realizar esas tareas, como por ejemplo una Línea de

Base⁵¹ que contenga datos de indicadores seleccionados, que sean actualizados y alimentados de forma periódica, que permitan a su vez hacer un seguimiento a las diversas actividades realizadas y también sirva para su utilización en caso de realizar evaluaciones (de impacto, de medio término, etc).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES ESPECÍFICAS.

Conclusiones

1. No coordina actividades con el CIOEC en materia de producción y comercialización de hortalizas, a pesar de trabajar en regiones comunes y realizar algunos acercamientos a los otros proyectos componentes del PPN⁵².

2. La vocación productiva de las OPEs (caso ACSAH/AFLOPA) y familias productoras de hortalizas bajo carpa, está dada por la rentabilidad inmediata del producto (monocultivo), por lo que las beneficiarias dudan sobre las acciones del proyecto. AOPEB está consciente de que la diversificación productiva y la rotación de cultivos bajo carpa es más ventajosa, no sólo en términos rentables sino también por sus beneficios al medio ambiente, por lo que se iniciará la capacitación al respecto en las escuelas ecológicas. De esa manera, también apoyarán el espíritu del enfoque de soberanía alimentaria.

3. Se inicia un proceso de acopio y comercialización de productos ecológicos (verduras) en la región de La Paz solamente⁵³, para lo cual se apoya con la construcción de centros de acopio y la promoción de ventas a través de las tiendas denominadas “Super Ecológicos”; aunque también hay que mencionar que la organización Bruno Moqo ya cuenta con un centro de acopio implementado, en la cual AOPEB dio una capacitación para el procesamiento mínimo de productos,

4. Según se concluye de las entrevistas realizadas a los beneficiarios, la capacitación recibida ha hecho más referencia a aspectos técnicos (permacultura, Cultivos bio intensivos) y no en términos de elaboración de propuestas de políticas públicas y elaboración de proyectos para presentar a los municipios.

5. En el Pase de Cadena, la cría tradicional no hace manejo de camadas de los cuyes (empadre, aislamiento de machos, etc.) que provee animales de calidad, pues no es el objetivo de las familias. En este entendido, se percibe para el mediano plazo, de continuar el no acompañamiento técnico y seguimiento necesario, deformación de la calidad genética introducida (por consanguinidad).

6. Los centros de acopio (central y regional) que AOPEB está implementando tienen la perspectiva de apoyar la organización de la oferta de los productos ecológicos en La Paz, sobre todo en lo referente a la Feria BioAchocalla (pues todavía es muy

⁵¹ Los evaluadores han revisado los documentos (matriz) que teóricamente son la base para la conformación de la Línea de Base, donde se indican los indicadores, medios de verificación y las preguntas para conformar esa la Línea. Lamentablemente, las preguntas están sueltas y no se avanzó en conformar/estructurar una base de datos.

⁵² En las aclaraciones al informe de evaluación, AOPEB sostiene que envió invitaciones a CIOEC y AIPE para la participación de las ferias y las Escuelas Ecológicas, sin respuesta alguna.

⁵³ En su descargo, AOPEB sostiene que se tiene programado el apoyo a la comercialización en la región de Caracollo con la implementación de un centro de acopio y en Cochabamba con las organizaciones de Granja Pairumani (AMEI) y Aldeas S.O.S.

imperceptible la comercialización en espacios alternativos a la feria, y mucho menos en Oruro y Cochabamba).

7. Por el trabajo de búsqueda de mercado para la producción ecológica, AOPEB estableció una feria que ha sido fortalecida por el gobierno municipal y otras instituciones del gobierno, de productores e instituciones privadas, resultando un proceso de incidencia política en aspectos de comercialización. En este proceso, no forman parte las otras instituciones componentes del PPN como el CIOEC y AIPE.

Recomendaciones

8. Coordinar actividades de producción y comercialización de productos con el CIOEC

9. Para ello, se deben construir y definir innovaciones productivas que no afecten el medio de subsistencia de las familias en lo inmediato y el cumplimiento de los resultados de las instituciones, ya que ese proceso requiere tiempo, incentivos, asistencia técnica y constante seguimiento, que junto a la diversificación deberá desarrollar mercados en contraste al inmediatismo de resultados que desean los productores.

10. Con el funcionamiento del centro de acopio central, se prevé que la oferta por productos producidos en la zona de Achocalla se elevará. Sin embargo es importante una agresiva promoción de la oferta de productos frescos en los “súper ecológicos” (conocidos como tiendas especializadas en la oferta de productos transformados) a manera de posicionar la nueva estrategia de ventas.

11. AOPEB deba considerar el diseño de una estrategia de replicabilidad que parta de un efectivo acompañamiento y seguimiento a las actividades, y complementariedad de materiales e insumos necesarios para la práctica, a fin de garantizar un efectivo pase de cadena de conocimientos, que al mismo tiempo fortalezca los aspectos débiles de la metodología Campesino a Campesino (en la revaloración, investigación, experimentación y difusión de tecnologías de producción sostenibles).

12. Por la cría tradicional de cuyes que se está realizando entre los beneficiarios, es preciso transferir incentivos e innovaciones para el mantenimiento de la calidad a través de la selección, clasificación, transformación y venta, e inclusive mayor capacitación para la introducción del hábito alimentario.

4.4. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE AIPE.

AIPE es una red de ONGs conformada por diversas instituciones con presencia en diferentes departamentos del país; que enfatiza en el tema de la incidencia en políticas públicas a través del proyecto denominado “Gestión de Políticas Públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada” (PGPP), comprendiendo también la ejecución de un Fondo de Apoyo de Proyectos Productivos, con cuatro instituciones afiliadas: Centro de Investigación y Educación Popular (Cochabamba), Fundación Participación y Sostenibilidad, Promotores Agropecuarios (Chuquisaca) y Centro de Promoción Agropecuaria Campesina (Santa Cruz).

El objetivo general de proyecto es Contribuir a que la población boliviana gestione políticas públicas para la realización del ejercicio del DHAA en el marco de la Soberanía Alimentaria (SOBAL) y Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).

4.4.1. El Proyecto de AIPE

El Proyecto propone incidir en el Estado para que garantice el derecho a la alimentación a partir de la propuesta de política pública gestionada por AIPE y concertada con actores sociales e institucionales. La política pública tiene el propósito de asegurar que la población en general y vulnerable de municipios, en particular población rural, indígena y específicamente mujeres y niños, logre la realización del Derecho Humano a una Alimentación Adecuada (DHAA) en el marco de la Soberanía Alimentaria (SOBAL) y la Seguridad Alimentaria Nutricional (SAN), asegurando que se impacte positivamente en el Desarrollo Económico Local.

AIPE considera que para lograr el ejercicio del DHAA, necesita desarrollar un proceso de gestión de la política pública que impacte en el empoderamiento de la población boliviana con y desde una participación activa en la definición de políticas públicas propositivas y tenga la capacidad de monitorear críticamente la realización del derecho desde la exigibilidad del mismo.

AIPE tendrá especial cuidado en la realización de alianzas estratégicas que se establecerán desde la construcción de la viabilidad de la política pública con organizaciones sociales con las que ya ha desarrollado actividades. Se tendrá un acercamiento a organizaciones nacionales, CSUTCB⁵⁴, CONAMAQ⁵⁵ y FNMCBBS⁵⁶, CIOEC⁵⁷ y AOPEB⁵⁸ que respaldarán el contenido de la propuesta de política pública y se firmarán acuerdos para el desarrollo de la Estrategia de Incidencia.

En el marco del presente proyecto, las organizaciones sociales cumplirán el siguiente rol:

- Legitimizar las propuestas de políticas públicas del DHAA en el proceso de Incidencia en ámbitos nacional, departamental y municipal.
- Concertar los procesos de incidencia en políticas públicas relacionadas con el DHAA a nivel nacional, regional y local.
- Participar activamente en procesos de capacitación.
- Generar posición crítica en sus bases sobre la temática del DHAA.
- Fortalecer espacios de control social desde los diferentes municipios, que permitirá la exigibilidad

Complementario a lo anterior, AIPE plantea para ella y sus afiliadas, cumplir lo siguiente de acuerdo a sus ámbitos de intervención:

- Encarar procesos de incidencia en políticas públicas relacionadas con el DHAA.

⁵⁴ Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia

⁵⁵ Consejo Nacional de Ayllus y Marcas del Qullasuyu

⁵⁶ Federación Nacional de Mujeres Campesinas de Bolivia Bartolina Sisa y 1 organizaciones económicas productivas

⁵⁷ Comité Integrador de las Organizaciones Económicas Campesinas

⁵⁸ Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia

- Integración de organizaciones a nivel nacional y municipal en procesos de capacitación y cabildeo de las propuestas con entidades del Estado.
- Desarrollar la capacidad de las afiliadas y organizaciones de productores, en procesos de incidencia en políticas públicas ante prefecturas/municipios.
- A través de las afiliadas, se incidirá en 5 municipios, en la implementación de iniciativas económicas productivas y educación alimentaria nutricional orientadas a apoyar el ejercicio del DHAA.
- Articulación temática con las contrapartes del Proyecto HEIFER en Bolivia que trabajan en consumo responsable en el marco del DHAA.
- Las afiliadas de la AIPE facilitarán el proceso de empoderamiento de la población, como condición previa a la exigibilidad, a través de capacitación, apoyo técnico, formación de líderes, intercambio de experiencias y construcción colectiva de posición crítica desde lo local.
- Administración responsable y transparente de los fondos destinados al proyecto, tanto la UG como las afiliadas que participen de esta propuesta.

Para el efecto de todo lo anterior, AIPE plantea una Estrategia de Intervención consistente en:

. Elaborar una *Línea de Base*, a partir de un análisis del contexto político nacional complementado por el estudio de Viabilidad de la política pública del DHAA. Por otro lado, para la construcción de la línea de base, se definirán variables de los indicadores cuya información será complementada con las OSC y las afiliadas de la AIPE desde el nivel departamental.

. *El Plan de Acción Estratégica de las OSC*, será elaborada con las OSC a nivel nacional y departamental –plataforma nacional y departamental- y se realizarán procesos de apropiación en ambas.

. A nivel de nacional y departamental, *atender* las bases de negociación y exigibilidad del DHAA por parte de las OSC.

. *La metodología de capacitación* será teórico práctica con la retroalimentación de los procesos de elaboración de Planes de Acción Estratégica de las OSC, de la apropiación de la propuesta nacional de la Ley del DHAA, como de la negociación y formulación de agenda con los órganos Ejecutivo y Legislativo. Este proceso sienta las bases para el lobby y cabildeo y el seguimiento de exigibilidad de la Ley. Durante todo este proceso de trabajo con la plataforma nacional, la UG es la responsable.

Se sigue el mismo enfoque y metodología de capacitación con las plataformas –OSC- en los 3 departamentos. Estos procesos departamentales son dirigidos por las afiliadas de la AIPE, con acompañamiento, con insumos de la experiencia ejecutada a nivel nacional.

. La ejecución del Fondo de Apoyo para la gestión de las Propuestas de Políticas Públicas del DHAA a nivel municipal es liderizado por las afiliadas, siguiendo el mismo enfoque y metodología aplicada en el nivel departamental. Debe señalarse que en este proceso se recupera de la experiencia de intervención en los dos niveles anteriores, departamental y nacional.

En el nivel municipal, es importante la participación de las afiliadas ya que a través de sus acciones con las OSC locales podrán consensuar convenios con los gobiernos municipales para la provisión de alimentos para los proyectos del DHAA. Asimismo las afiliadas intervienen en el nivel educativo con la inclusión del DHAA en los contenidos de estudio.

En lo que se refiere al interaprendizaje “Pase de cadena” las afiliadas dirigen el efecto multiplicador a nivel departamental y municipal. Asimismo esta intervención es realizada por UG a nivel nacional.

. Considerando que se realiza la sistematización de nuevas propuestas de exigibilidad del DHAA, las afiliadas contarán con insumos para futuras acciones.

4.4.2. Los Resultados

AIPE presenta, según Informes (Informe de Actividades del proyecto 2009 y 2010) y diversos documentos, una serie de resultados que han sido sintetizados en los cuadros siguientes:

Objetivo 1.

Fortalecer las capacidades de la sociedad civil a nivel nacional, departamental y municipal en gestión de política pública en SOBAL y SAN en el marco del DHAA.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
1.1. Se ha fortalecido el pacto de corresponsabilidad con OSC a nivel nacional y departamental.	<ul style="list-style-type: none"> • En el marco del ASSAN se ha coordinado con las organizaciones sociales (OSC) matrices de la CNMCIQB-BS y CSUTCB eventos de análisis y reflexión sobre Políticas de Soberanía Alimentaria (SA). • Se ha dado continuidad al proceso de acercamiento institucional – orgánico hacia las OSC matrices, en la perspectiva de construir la Plataforma Nacional. • Los colectivos regionales de Chuquisaca y Cochabamba, en coordinación con la UG, iniciaron proceso de sensibilización y motivación para posicionar temas en la agenda de los gobiernos departamentales e incluir los contenidos principales de las propuestas en los estatutos autonómicos departamentales, con activa participación de OSC propias de cada lugar. • Si bien la CNMCIQB-BS, CSUTCB y CONAMAQ han recibido la propuesta de convenio en el anterior período (2009), su respectiva firma se ha estancado porque las OSC están en proceso de reelección de sus directivas (2010). • Elaboradas 3 propuestas base de carta de intenciones.
1.2. Se han fortalecido círculos de inter aprendizaje a nivel nacional, departamental y municipal.	<ul style="list-style-type: none"> • En el marco estratégico de formación de la red AIPE, se elaboró la propuesta estratégica de Educación de la red, la guía y plan de educación con recursos financieros de DAADE y HEIFER • Se realizó un espacio de capacitación regional (3 días de duración), con participación de afiliadas de AIPE, colectivos regionales de Cochabamba, Chuquisaca y Tarija – retroalimentación de contenidos base de las propuestas de la AIPE, aprovechamiento de escenarios políticos (estatutos autonómicos y cartas orgánicas) en el marco del DHAA. • Se continuó con el fortalecimiento de capacidades a personal técnico de las afiliadas de la AIPE en gestión de políticas públicas. • Se promovió la participación de OSC en espacios de inter aprendizaje sobre DHAA. • Se participo en eventos (ferias, talleres, seminarios, cumbres, etc.) organizados por OSC que permitieron dar continuidad al proceso de inter aprendizaje en las temáticas relacionadas con SAN, SOBAL y DHAA.
1.3. Se han instalado mecanismos de exigibilidad de las propuestas políticas públicas a nivel nacional y departamental.	<ul style="list-style-type: none"> • A manera de ensayo se ha logrado la elaboración de un primer informe de monitoreo del DHAA en Bolivia correspondiente a la gestión 2008. • Se ha definido e implementado la herramienta que nutrirá el monitoreo de políticas públicas • Se coordinó actividades en la elaboración del software del observatorio de políticas públicas del DAADE que será parte del sitio web de la nueva página de la AIPE. • Se ha trabajado la guía para facilitar investigación y/o denuncia de casos de violación del DHAA

Objetivo 2.

Gestionar en instancias del Estado (nacional, departamental) propuestas de política pública del DHA en el marco del SOBAL y la SAN

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
2.1. Se ha fortalecido el diálogo en la temática del DHAA con instancias del Estado a nivel nacional.	<ul style="list-style-type: none">• Se ha fortalecido el relacionamiento con las diferentes instancias, el trabajo responde a elementos técnicos y de posicionamiento ideológico y político sobre el DHAA y la SOBAL.
2.4. Se han cabildeado propuestas de política pública en instancias del Estado a nivel nacional y departamental.	<ul style="list-style-type: none">• A pesar del retroceso en el tratamiento del Anteproyecto de Ley del DHAA en la Cámara de Diputados, es posible que alguna otra propuesta de la AIPE pueda ser gestionada en la Asamblea Plurinacional hasta junio de 2011.• Los resultados obtenidos en la Asamblea Plurinacional de diputados en relación al Anteproyecto de Ley Marco del DHAA, han respondido básicamente a acciones de sensibilización.• Trabajando de manera coordinada con la FAO y representantes del legislativo (comisión de Derechos Humanos) Adicionalmente es importante mencionar que en la aprobación de la nueva educativa Ley Avelino Siñani y Elizardo Perez se mencionan temas relacionados con la Educación Alimentaria Nutricional (incluida en la currícula de dicha norma).• En el nivel departamental, se tuvo espacios de socialización de la Ley de Autonomías, elaboro y difundió material comunicacional sobre las propuestas de política pública promovida por AIPE en el marco del proyecto que se tiene con HEIFER.

Objetivo 3.

Ejecutar un Fondo de Apoyo para la gestión de PPP del DHAA y apoyo de iniciativas educativas y económico productivo a nivel municipal.

Resultados esperados	Resultados obtenidos a XII/2010
3.1. Se han cabildeado propuestas de política pública en instancias del Estado a nivel municipal.	<ul style="list-style-type: none">• Las 4 instituciones que operativizan el fondo tienen pensado realizar acciones de incidencia con gobiernos municipales para que los contenidos de las propuestas del Desayuno y la Educación Alimentaria Nutricional sean considerados por los respectivos municipios.
3.2. Se han promovido e implementado actividades educativas y económico productivas a nivel municipal con la implementación del Fondo de Apoyo.	<ul style="list-style-type: none">• Las instituciones presentaron los avances en sus proyectos productivos que promoverán la participación de los productores locales hacia el mercado del desayuno escolar.• Complementariamente, dos afiliadas (CINEP y F. Pasos) realizaron procesos de formación orientado hacia maestros de escuelas rurales.• Al finalizar los proyectos, se espera que actores locales implementen prácticas alimenticias y contribuyan a la preparación de alimentos nutritivos destinados al desayuno escolar.

Algunos comentarios a los informes.

Luego de una revisión de los (3) Informes de Avance de trabajo semestrales presentados por AIPE durante la ejecución del proyecto y el resultado de las diversas entrevistas realizadas a diferentes actores, resulta pertinente realizar algunos comentarios, como los siguientes:

- Los informes parten de una serie de supuestos que no se cumplen y afirman hechos que los resultados de la evaluación demuestran lo contrario.
- Realizan calificaciones muy optimistas para el logro de los objetivos. En cada informe semestral se autocalifican exageradamente (la calificación no refleja lo logrado).
- No cumplen los planteamientos efectuados.
- AIPE se atribuye Normas/Planteamientos/Políticas sobre diversos temas (Desayuno escolar, Educación Alimentaria Nutricional, Subsidio Prenatal y de Lactancia entre otros) que los representantes de las diferentes instituciones gubernamentales rechazan como atribución de AIPE (como se detalla en acápite posteriores).

Las citas transcritas a continuación reafirman lo anterior:

“...el acercamiento orgánico hacia las 5 OSC.....importante hecho considerado un éxito con este acercamiento AIPE avanza en la construcción y consolidación de alianzas...”(Pag 2 Informe VII/XII/09)

“El 70% de las OSC de las Plataformas nacional, departamental y municipal manejan el DHAA...” con una (auto) calificación ALTA (= probabilidad de implementación para el próximo semestre)

“... una plataforma nacional funcionando con 5 OSC...”(Resultados 1.1.1 del objetivo 1 del Informe VII/XII/09) es calificada con situación SATISFACTORIA⁵⁹ (cuando nunca funcionó la Plataforma).

“...avanzan y consolidan las alianzas estratégicas con las OSC” (2do informe de actividades de I – VI/2010)

“Se ha conformado una Comisión de Defensa del DHAA en la Asamblea Plurinacional” (3er Informe VII-XII/10).⁶⁰

. Respecto al acercamiento orgánico a las OSC plantean que...: *“se va avanzando paso a paso, es así que fuimos partícipes activos de las agendas de la CSUTCB y de la CNMCIQB-BS facilitando la construcción de diálogo entre Estado y Sociedad Civil en eventos programados...”* (3er Informe VII-XII/10, Pag 3) (Sin embargo, las declaraciones de los dirigentes de esas organizaciones afirman lo contrario).

. También se leen varios desafíos y planes de acciones que no fueron cumplidos (*formalizar convenios con OSC,...impulsar a las OSC la incidencia en instancias del Estado...*) (3er Informe VII-XII/10).

Finalmente, a pesar de que varios aspectos de los planteados no fueron cumplidos a lo largo de los meses transcurridos, anotan la misma calificación que al inicio de esas actividades:

“Una plataforma nacional funcionando con 5 OSC...”= situación satisfactoria (1er informe)

“Una plataforma nacional funcionando con 5 OSC...”= situación satisfactoria (3er informe)

Respecto a la Ejecución presupuestaria.

Aunque los TORs de la evaluación no consideran la ejecución presupuestaria como un resultado más, se analizó el informe financiero expresado en el cuadro siguiente donde se detalla el presupuesto original del proyecto así como la ejecución realizada hasta fines del año 2010.

⁵⁹ Las calificaciones son Muy insatisfactoria, Insatisfactoria: Satisfactoria y Muy satisfactoria

⁶⁰ La Asamblea Plurinacional no tuvo ni tiene una Comisión oficial definida así.

Cuadro No. 7
Ejecución presupuestaria del Proyecto (a XII/2011) (\$us)

Categorías	Presupuesto y Fondos Disponibles			Gastos			Saldo
	Columna 1	Columna 2	Columna 3	Columna 4	Columna 5	Columna 6	Columna 7
	Remanente del Presupuesto del Año Fiscal anterior	Presupuesto Año Fiscal Actual	Total Disponible del Presupuesto	Gastos Periodos Anteriores	Gastos del Periodo	Total de Gastos	Saldo del Presupuesto
Animales y Flete	0,00	7.000,00	7.000,00	0,00	2.382,60	2.382,60	4.617,40
Horticultura y Flete	0,00	8.000,00	8.000,00	0,00	1.979,92	1.979,92	6.020,08
Equipo Agrícola & Suplementos	0,00	4.000,00	4.000,00	0,00	1.349,63	1.349,63	2.650,37
Viajes & Operación Vehículos	1.269,33	14.844,97	16.114,30	0,00	5.300,80	5.300,80	10.813,50
Capacitación	261,97	34.896,66	35.158,63	0,00	4.263,03	4.263,03	30.895,60
Servicios Técnicos & Evaluación	4.528,40	20.193,37	24.721,77	0,00	10.347,15	10.347,15	14.374,62
Personal & Beneficios	4.146,15	22.847,00	26.993,15	0,00	11.410,84	11.410,84	15.582,31
Gastos de Oficina & Servicios	727,37	7.206,00	7.933,37	0,00	3.127,80	3.127,80	4.805,57
Bienes Capatales	198,08	0,00	198,08	0,00	0,00	0,00	198,08
Otros Gastos	-651,49	1.000,00	348,51	0,00	466,76	466,76	-118,25
TOTAL	10.479,81	119.988,00	130.467,81	0,00	40.628,53	40.628,53	89.839,28

En el aspecto de la ejecución presupuestaria resalta la baja ejecución de éste - solo 31.14% al mes de XII/2010 - cuando debería haber ejecutado el 50% debido a que el proyecto se encuentra en la mitad del tiempo de ejecución.

Desde el punto de vista de las categorías, se anota una muy baja ejecución en el ítem de capacitación (supuestamente, la base de todo el proyecto para incidir en las políticas públicas y el DHAA), al igual que en otros ítems como horticultura, equipamiento y animales.

También sobresalen ciertas contradicciones ya que mientras en el ítem de bienes de capital no hay ninguna ejecución, en “otros” hay un sobre gasto del 33.93%.

Los ítems que estarían acordes al tiempo de ejecución del proyecto son los Servicios Técnicos y Personal & Beneficios.

Considerando lo anterior con los resultados esperados del proyecto (que se describen en acápite posteriores), se puede afirmar que hay una baja eficiencia en el uso de los recursos, en los tres objetivos planteados en el proyecto.

4.4.3. El Análisis de las actividades realizadas.

4.4.3.1. La Plataforma Interinstitucional.

Para el análisis de la conformación de la Plataforma Institucional planteada por AIPE en sus diversos Informes Semestrales, en su Estrategia de Incidencia Política, en su Plan de Acción (y sus principales actividades a realizar) y en otros documentos, se han elaborado una serie de cuestionamientos (las principales descritas a continuación) que guiaron nuestras entrevistas (y búsqueda de resultados) aplicadas a los diferentes actores involucrados en la temática⁶¹.

¿Se creó una Plataforma Nacional/Departamental/Municipal? ¿De que organizaciones consta cada plataforma? ¿En que consisten? ¿Desde cuando funcionan? ¿Cada cuanto se reúnen y que tratan? ¿Quién lideriza esa plataforma? ¿La plataforma, funciona con propuestas de PPP sobre el DHAA? ¿Exigen el cumplimiento del DHAA en sus departamentos/municipios? ¿Cómo? ¿En que aspectos?

A nivel nacional, los resultados de las entrevistas realizadas a los diferentes actores que deberían componer esta plataforma nacional, es decir las diferentes Organizaciones de la Sociedad Civil consideradas para el efecto, (CSUTCB, CONAMAQ, CIOEC, CNMCIQB-BS y AOPEB) responden que no fueron convocadas ni participaron en ninguna acción ni en ningún momento para el efecto⁶².

A nivel Departamental⁶³, la evaluación consideró la situación del departamento de Cochabamba⁶⁴, donde los diferentes representantes de las OSC entrevistados así como los responsables de las instituciones ejecutoras del PGPP de AIPE declararon que no se estructuró la Plataforma Departamental para la incidencia en los estatutos autonómicos (como se plantea en el proyecto) y que no tienen ninguna relación y/o coordinación con las organizaciones del CIOEC y de AOPEB, los otros componentes del PGPP⁶⁵.

⁶¹ Esta metodología de iniciar el análisis a partir del planteamiento de preguntas básicas se desarrolló para los diferentes temas de análisis, como se aprecia en los acápite siguientes.

⁶² En su descargo, AIPE sostiene que solicitaron hace tiempo al Proyecto Heifer que sea la ASSAN la que sustituya las acciones y planteamientos de la Plataforma Interinstitucional. Sin embargo, en sus Informes semestrales al proyecto Heifer (inclusive en el último informe a XII/2010) siguen afirmando ...“una plataforma nacional funcionando con 5 OSC...” y la califican como una situación satisfactoria. Además, es bueno resaltar que la ASSAN es una instancia originada en junio del 2007 y conformada por otras instituciones privadas y de cooperación internacional, con propósitos distintos a los planteados en el PGPP como por ejemplo: incluir el DHAA en la nueva Constitución Política del Estado, Mantener relaciones de complementariedad y cooperación con otras iniciativas de América Latina y el Mundo; planificar actividades del Día Mundial de la Alimentación-DMA; realizar eventos internacionales sobre transferencia de Bonos, y otros (como sostienen los propios documentos de AIPE). Resulta claro entonces, que el proyecto Gestión de Políticas Públicas de AIPE no conformó la Plataforma Nacional planteada en el proyecto en el 2009, y para justificar esa carencia, presenta a la ASSAN.

⁶³ AIPE planteó la creación de 3 Plataformas Departamentales (Cochabamba, Chuquisaca y Santa Cruz) donde operan sus afiliadas (CINEP, FPASOS/PROAGRO y CEPAC) componentes del proyecto.

⁶⁴ Inicialmente, en el primer Informe de Evaluación se consideró también la situación de Chuquisaca con el Proyecto “Sembrando seguridad alimentaria para mis hijos” de la Fundación PASOS (Chuquisaca-Municipio de Alcalá) por que el responsable principal de la evaluación evaluó dicho proyecto entre XII/2010 y I/2011 considerando que una de sus varias fuentes de financiamiento correspondían al Fondo de Apoyo de Proyectos Productivos de AIPE. AIPE aclara que ese proyecto no recibe apoyo del PGPP, razón por la que se prescindió del informe todo el análisis correspondiente a Chuquisaca.

⁶⁵ En sus notas aclaratorias, el PGPP de AIPE sostiene que en cada región se han sustituido las Plataformas Departamentales por los Colectivos Regionales y que los ejecutivos de HEIFER (R. Catacora y M. Lavayen) convinieron en ese aspecto. Al respecto, es bueno resaltar que en los TORs del consultor figura la evaluación de esas Plataformas. Asimismo, el coordinador regional del PPNH (R. Catacora) envió a los consultores una serie de sugerencias para la elaboración de las entrevistas a aplicar (ver Anexo 4 del Informe, pag. 81), titulado “Información a recopilar según Marco Lógico del Proyecto” En el

A nivel municipal (en la Alcaldía de Tapacarí en Cochabamba donde opera el CINEP) la situación es parecida a la presentada a nivel departamental. Según varios personeros de la alcaldía de Tapacarí, no se planteó ni se logró estructurar una plataforma municipal que incida en las cartas orgánicas y POAs que consideren las propuestas elaboradas en el proyecto de Gestión de Políticas Públicas para la Realización del Ejercicio del DHAA de AIPE⁶⁶.

4.4.3.2. Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC).

El proyecto de Gestión de Políticas Públicas para la Realización del Ejercicio del DHAA de AIPE plantea como muy importante para sus objetivos, el acercamiento orgánico hacia las organizaciones sociales, lo cual se manifiesta en la siguiente declaración:

“Es pertinente mencionar que el acercamiento orgánico hacia las cinco organizaciones sociales (CSUTCB, CONAMAQ, CIOEC, CNMCIOB-BS, AOPEB) matrices va avanzando paso a paso, es así que fuimos partícipes activos de las agendas de la CSUTCB y de la CNMCIOB-BS, facilitando la construcción de diálogo entre Estado y Sociedad civil en eventos programados por dichas organizaciones” (Informe actividades VII-XII/2010)

Dado ese nivel de importancia en el proyecto, los evaluadores elaboraron una serie de preguntas⁶⁷ que plantearon a los diversos responsables de las OSC entrevistadas, cuyas respuestas son:

- La dirección ejecutiva del CONAMAQ – cuya gestión empezó hace 2 años, es decir a inicios del año 2009 – respondió en pleno⁶⁸ que desde esa fecha hasta el momento, nunca coordinaron evento alguno y de ninguna naturaleza con AIPE, ni sostuvieron reuniones ni seminarios. Tienen una representatividad a nivel nacional, se reúnen para informar y coordinar de manera mensual, y afirman que no hubo ni hay

Punto 2, en Indicadores figura: analizar Una Plataforma Nacional, Tres Plataformas Departamentales (en letras rojas, para reiterar su importancia en la indagación departamental).

También la representante del Proyecto Heifer en Cochabamba (M. Lavayen) declaró a los evaluadores (en la entrevista realizada el 12/04/2010) que no se ven avances en las plataformas regionales y que a diciembre del 2010 debería haber una Plataforma Nacional, y que AIPE no logró eso.

Finalmente, la responsable del CINEP de Cochabamba (Sra Roxana Badani), en entrevista realizada el 13/04/2011 sostuvo que en Cochabamba nunca se estructuró la Plataforma Departamental y que hace 6 años se estructuró un Colectivo Institucional, coordinado por la institución IFFI y conformada por diferentes instituciones de desarrollo, con diversas metas y propósitos a los planteados en el PGPP (fue estructurada sobre todo para participar en el proceso de la Constitución de la NCPE en el 2007 y 2008, en la elaboración de los estatutos autonómicos de Cochabamba, en aspectos de género y presupuesto, y otros; Colectivo no activo hace ya varios meses).

⁶⁶ Al respecto, la justificación de AIPE señala que no estaba programada la incidencia municipal para el periodo de evaluación, al ser el primer semestre de ejecución de los proyectos del fondo de apoyo.

⁶⁷ Entre las que resaltan: ¿Cuál el nivel y grado de coordinación con el proyecto Paraguas de AIPE? ¿Que planes de acción estratégica elaboraron? ¿Que acciones de exigibilidad, negociación y seguimiento hicieron? ¿Cuántos acuerdos/convenios se establecieron para implementar las estrategias de incidencia en las propuestas de políticas públicas, a nivel nacional, departamental y municipal?

⁶⁸ Entrevista realizada el 6/04/2011 en el CONAMAQ donde participaron además de los evaluadores y el representante regional del Proyecto Paraguas de Heifer (R. Catacora), unos 12 dirigentes (Mallkus) entre hombres y mujeres.

coordinación con AIPE⁶⁹ ni tampoco hay un relacionamiento orgánico institucional formal⁷⁰.

- Altos dirigentes de la CSUTCB manifiestan que esta organización como tal no ha tenido contactos directos con AIPE, y menos en el tema de seguridad alimentaria, soberanía alimentaria. “Los únicos contactos y relacionamiento que tuvimos en el pasado, fue con el programa NINA de UNITAS en el tema de tierra-territorio”⁷¹. Nunca establecieron un relacionamiento institucional orgánico⁷².
- Varias dirigentes y encargadas de la CNMCIOB-BS⁷³ manifestaron desconocimiento ante seminarios/talleres/reuniones sostenidas con AIPE, y menos aún sobre el tema del DHAA, seguridad y soberanía alimentaria. Tampoco establecieron un relacionamiento orgánico institucional⁷⁴.
- Los responsables del proyecto de AOPEB declaran que no tuvieron coordinación con AIPE ni desarrollado ningún trabajo conjunto al respecto. AIPE no participa de las tareas, capacitaciones y acuerdos desarrollados por AOPEB y nosotros tampoco compartimos sus enfoques sobre seguridad y soberanía alimentaria⁷⁵.
- Al igual que los responsables del proyecto de AOPEB, los responsables del proyecto del CIOEC declaran también que no tuvieron coordinación con AIPE ni desarrollado ningún trabajo conjunto al respecto. AIPE no participa en nuestros eventos de formación, capacitación, e incidencia política con el gobierno nacional y gobiernos departamentales que el CIOEC desarrolla. Nuestra visión de seguridad y soberanía alimentaria no es la misma pues ellos enfatizan en otros temas como nutrición...(Declaraciones de los responsables del proyecto, J. Valda y Silvia Quispia)⁷⁶

El Programa NINA (de la red UNITAS) es el único medio que reportó haber incluido en uno de los talleres de capacitación organizado por NINA (dirigido a dirigentes medios de diversas organizaciones sociales a nivel nacional con las que trabaja), algunas charlas

⁶⁹ Manifiestan que su coordinación en el tema de seguridad alimentaria (Ley de seguridad alimentaria) es con el Ministerio de Autonomías, con la CNMCIOB-BS y con la ONG veterinarios Sin Fronteras.

⁷⁰ En sus notas aclaratorias, el PGPP de AIPE presenta el informe de un taller de capacitación realizado en IV/2010 en Chuquisaca a líderes campesinos de la CSUTCB-CONAMAQ y CMC-BS y fotocopias de registro de diversas personas asistentes a dicho evento.

⁷¹ Declaraciones del dirigente nacional de la CSUTCB, el Sr Leucario Pari.

⁷² En la nota aclaratoria, AIPE presenta en el anexo 3, una nota de descargo (27/5/2010) por el apoyo financiero a la asistencia de diversos participantes a un evento de la CSUTCB donde analizaban sus 3 anteproyectos de ley (medio ambiente, desarrollo productivo y tierra/territorio). También presenta fotocopias de un documento de proyecto de ley de la CSUTCB financiado por la Unión Europea y el PNUD, donde figura AIPE como “colaboradora para la impresión” de dicho documento.

⁷³ Declaraciones de las dirigentes G.Gutiérrez y J.Ramos

⁷⁴ En sus notas justificativas, AIPE indica que el consultor no tuvo una lectura del contexto del periodo de la evaluación(¿..?). También presenta en un anexo, una solicitud de la CNMCIOB-BS de apoyo financiero para una reunión de análisis y preparación sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre tierra (Conferencia Cumbre de los Pueblos-CBB)

⁷⁵ Declaraciones de los responsables del proyecto, R. Espinoza, A. Valdés, Carmen Sotomayor y Luis Viadez

⁷⁶ AIPE presenta un informe de un taller de capacitación a gente del CIOEC en CBB en VI/2010, sobre diversas temáticas, junto a fotocopias de la lista de los asistentes. Llama la atención a los evaluadores que a dicho taller, los encargados del PGPP no hayan coordinado/invitado a los coordinadores del proyecto del CIOEC, estando ambos proyectos comprendidos en el PPN de Heifer.

sobre la Seguridad Alimentaria⁷⁷ a través de la invitación a algunos técnicos de AIPE, por considerar importante el tema para sus capacitados.

El resultado es considerado adecuado por lo que planean realizar en el futuro - sin especificar fechas precisas - un Convenio Interinstitucional e incorporar esa temática como tema de trabajo individual y grupal, en el marco de la metodología de seguimiento de formación de líderes de NINA⁷⁸.

4.4.3.3. El Fondo de Apoyo para la gestión de PP del DHAA.

El Fondo de apoyo para el ejercicio del DHAA fue diseñado como instrumento de apoyo al proceso de incidencia en poblaciones de algunos municipios de los departamentos de Chuquisaca, Santa Cruz y Cochabamba a través de las afiliadas de AIPE como FPASOS, CEPAC y CINEP respectivamente.

Para la presente evaluación, se visitó como estudio de caso a la experiencia desarrollada por el CINEP (Municipio de Tapacarí/CBB).

En la zona de experiencia del proyecto del CINEP (Tapacarí, donde la institución trabaja desde 1990) se verificó que el proyecto empezó recién a mediados del año 2010, encontrándose en una fase inicial, lo que a su vez impide ver avances en los resultados.

El proyecto está basado principalmente en el Pase de Cadena que consiste en la conformación de 7 grupos de personas (cada grupo con 5 beneficiarios, en total 35 beneficiarios).

A cada grupo le entregan 5 burros (uno por beneficiario) y el grupo debe devolver después de un plazo determinado, 6 burros, beneficiando así a un nuevo miembro y ampliándose el grupo⁷⁹.

Ese pase de cadena, que goza de amplia aceptabilidad entre los beneficiarios⁸⁰, permite un ahorro de 400 Bs/beneficiario (es decir el 80% del valor de un animal) así como tiempo y sobre todo aligeramiento de peso al efectuar la carga y traslado de abono ecológico de una zona a otra en las aynocas para diferentes cultivos, práctica que realizan los agricultores desde hace tiempo, lo que les supone una carga muy pesada de trabajo.

El Pase de Cadena empezó operaciones hace poco tiempo⁸¹, con reglamentos claros y consensuados entre todos los beneficiarios, como se verificó en las entrevistas y visita de campo.

A este apoyo se suma también la capacitación en uso de abonos y fumigación (apoyo con mochilas, preparación de los insecticidas naturales), lo que incidirá también en un

⁷⁷ Junto a otros diversos temas como por ejemplo Realidad y Coyuntura Política, Derechos de los Pueblos Indígenas, Equidad y género; Movimiento campesino; Proceso Constituyente; RRNN; Autonomías, Pluralismo; Gestión Pública; Tierra-Territorio y otros.

⁷⁸ Entrevista con responsable Coordinador Nacional de NINA, Walter Limachi

⁷⁹ Cada beneficiario debe pagar 100 Bs, recaudándose como grupo un total de 500 Bs con lo que se llega a adquirir un nuevo burro

⁸⁰ Que fueron quienes sugirieron esa modalidad, distinta a la conformada en los otros proyectos que por lo general son animales menores y/o semillas.

⁸¹ La última entrega de animales se realizó pocos días antes de la visita de evaluación.

mejoramiento de los suelos (por la rotación de los cultivos y mejoramiento de los suelos) e incremento de la producción, aunque todavía falta – según los propios beneficiarios – apoyo y asesoramiento técnico como también intercambio de experiencias en producción/procesamiento de quinua, que es el principal cultivo incentivado

Se verificó también el apoyo a la remodelación de un huerto escolar que se implementa hace años a través de la Junta Escolar de la escuela, para la producción de hortalizas a campo abierto para que mejore la alimentación de los niños y su capacitación.

Según los beneficiarios productores, con los resultados del proyecto, además de incidir en el mejoramiento de la producción agrícola e incremento de ésta, se piensa ofertar quinua al municipio para diversificar el desayuno escolar, incidiendo así en el tema de la seguridad alimentaria.

Respecto al sistema de fortalecimiento de capacidades institucionales y de las organizaciones aliadas que plantea el proyecto de AIPE, se puede afirmar que dentro de este proyecto (desde la fecha de inicio de actividades hasta ahora) no ha habido tal⁸². Solo se efectuaron dos encuentros de información y coordinación con las otras instituciones ejecutoras del Proyecto Paraguas Nacional donde se describieron los componentes principales del proyecto (Pase de Cadena, coordinación de actividades a futuro, planificación para la sistematización de experiencias y otros).

Finalmente, el CINEP plantea algunas observaciones y dificultades a la ejecución del proyecto, que son sintetizados en los siguientes aspectos:

. Desfase presupuestario respecto a la ejecución (por ejemplo, tenían que entregar a inicios de año las herramientas de trabajo y los productos para el desayuno escolar y no a medio año)

. Escaso tiempo de ejecución del proyecto (18 meses en total, hasta XII/2011), lo que impedirá la adecuada implementación del proyecto que requiere más tiempo.

. El presupuesto financiero proveniente del PPN Heifer está muy estructurado (ciertos ítems y techos financieros muy apretados) lo que en varios casos no corresponde a la realidad del proyecto, sin posibilidades de ampliar apoyos y/o priorizar otras actividades.

. Debilidad en los recursos humanos de la institución ya que el proyecto PPNH no tiene una partida para pagar la parte administrativa (sólo paga un técnico por servicios y no en planilla)⁸³

4.4.3.4. El lobby y cabildeo de las PPP de AIPE en instancias del Estado.

⁸² Los ejecutivos del CINEP afirman que en el pasado, a través de otro proyecto de AIPE (DAADE) se conformó un Colectivo Regional institucional donde se efectuaron varias instancias de información y capacitación en el tema, a las diversas instituciones afiliadas a la red AIPE.

⁸³ Según nota de descargo del coordinador del PPN Heifer, el apoyo financiero es un “Fondo de Apoyo” que coadyuvan en el logro de los objetivos de proyectos institucionales (en este caso AIPE) mas grandes que están en marcha. En ese sentido, se justifica el tiempo de ejecución y la no existencia a determinadas partidas, por ejemplo el pago a personal.

Respecto al lobby y cabildeo de las PPP realizado por AIPE en instancias del Estado, tanto a nivel del poder Ejecutivo como del poder Legislativo, se realizaron una serie de entrevistas con diferentes actores de las instancias de Estado, para conocer en que consistió ese diálogo, si fue permanente, si las PPP encontraron eco y otra información que pueda apoyar la evaluación.

Los resultados encontrados al respecto, sintetizados a continuación, son los siguientes:

a. Lobby y cabildeo de AIPE-Asamblea Plurinacional.

Las diversas respuestas de los entrevistados⁸⁴ pueden sintetizarse en las siguientes citas:

“En el pasado, AIPE presentó una sola Propuesta de Ley a la Comisión de Desarrollo Humano de la Cámara de Diputados del Parlamento (el 2009). ...AIPE como cualquier otra institución, tiene el derecho de presentarnos las propuestas que tengan... Se escuchó la propuesta al igual que las propuestas de otras instituciones....eso no significa que hayamos asumido la propuesta de AIPE.”.....”...esa institución (AIPE) no tiene buenas propuestas....tiene un afán de protagonismo solamente”⁸⁵.

“En XII/2010 se realizó un Taller en la Vice Presidencia de la República sobre el DHA organizado por la FAO y la Vicepresidencia para informar y capacitar a Parlamentarios, donde participó AIPE como uno de los expositores a los que convocó la FAO ...junto a otros expositores tanto del gobierno como de instituciones extranjeras...con la asistencia de algunos senadores y diputados (en su mayoría suplentes). Hasta ahora, ese trabajo no tiene continuidad ni seguimiento por parte de ninguna de las instituciones organizadoras...”⁸⁶

“A inicios de la presente gestión parlamentaria, se han constituido nuevas Comisiones de Trabajo en el Parlamento, tanto en la Cámara de Diputados como en la Cámara de Senadores, habiendo una Comisión en cada una de ellas, (Comisión de Economía Plural, Producción e Industria) encargada de trabajar y asumir el tema del DHA....no tenemos ningún contacto ni relacionamiento con AIPESí tenemos relacionamiento de trabajo con representantes del CONAMAQ y la CSUTCB”.

⁸⁴ Diversos parlamentarios de la actual gestión (ratificados de la anterior), así como asesores del Parlamento (ver listado de personas entrevistadas).

⁸⁵ A esta declaración referida por los parlamentarios entrevistados, AIPE presenta una serie de citas de artículos de sus propuestas de políticas públicas en relación a normas y políticas públicas actuales, con lo cual no contrarresta las declaraciones anteriores ni demuestra ser la autora de las normas y leyes vigentes.

⁸⁶ Al respecto, AIPE insiste en que a raíz de ese seminario, se creó una Comisión de Defensa del DHAA en la Asamblea Plurinacional (y menciona que el evaluador fue el moderador de ese evento, lo cual no se niega en ningún momento), sin embargo esto no se adecua a la verdad. Una Comisión no se crea de un momento a otro, y menos de esa manera. Tampoco se crea a fin de la Gestión (mes de XII/2010). En la Secretaría de la Asamblea se puede verificar el nombre de las Comisiones de trabajo (de la anterior gestión y de la presente) así como sus fechas de constitución y finalización, nombres de los parlamentarios componentes (titulares y suplentes), sus atribuciones y sobre todo sus objetivos, metas de trabajo y temas que deben abordar en cada Comisión. No hay pues una Comisión de Defensa del DHAA.

Por lo expresado anteriormente – en franca contradicción con los informes de avance de trabajo de AIPE - se verifica que no se establecieron agendas conjuntas de trabajo entre AIPE y Comisiones del Parlamento en el tema del DHAA.

b. Lobby y cabildeo de AIPE-Poder Ejecutivo

Para determinar el cabildeo realizado a instancias del Poder Ejecutivo, se han realizado varias entrevistas a representantes de diferentes instituciones, con los resultados siguientes:

a. Con el Ministerio de Desarrollo Rural⁸⁷.

Las respuestas de las diferentes autoridades del Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras entrevistadas son negativas no sólo para el PGPP de AIPE sino también para varias de las actividades y proyectos que AIPE viene desarrollando desde hace algún tiempo (al respecto, ver en el Anexo 6 dichas declaraciones).

En síntesis, niegan cualquier acercamiento al PGPP. “...el Ministerio de Desarrollo Rural y Tierra no tiene ningún contacto ni relacionamiento con AIPE”⁸⁸.

b. Con el Ministerio de Salud y el CONAN

Con el CONAN, los entrevistados⁸⁹ señalan que en algunas oportunidades (seminarios, reuniones) han coincidido y/o asistido a eventos con AIPE donde han tenido la ocasión de escuchar sus planteamientos sobre la institucionalidad, sobre aspectos de nutrición, sobre algunas propuestas de políticas públicas y leyes.

Señalan también que en algunas de esas propuestas resaltan aspectos que el gobierno y las diversas reparticiones gubernamentales ya las plantearon y consideraron; y en otras, se aprecia una equivocación radical ya que no consideran los actuales planteamientos de estructura e institucionalidad nacional/departamental/local ni las políticas del gobierno⁹⁰.

“A nivel departamental y municipal, el CONAN no tiene ningún contacto con AIPE ni sus afiliadas, ni con las instituciones que formen parte de la red AIPE”.

Respecto al Ministerio de Salud y Deportes, el responsable de la Dirección General de Seguro de Salud (encargada de los subsidios Prenatal, de Lactancia Materna y otras) asegura que desde que se hizo cargo de la Dirección (inicios del año pasado, es decir del 2010 hasta la fecha) no han tenido ninguna propuesta o anteproyecto de Ley de parte de AIPE y tampoco han recibido sus técnicos y funcionarios, capacitación alguna de esa institución⁹¹.

⁸⁷ Respecto a las autoridades entrevistadas en este Ministerio, ver lista en el Anexo.

⁸⁸ En sus aclaraciones, AIPE sostiene que las respuestas de los entrevistados son “percepciones del evaluador”.

⁸⁹ Respecto a las autoridades entrevistadas en este Ministerio, ver listado en el Anexo.

⁹⁰ Señalan que en una reunión del CONAN en el pasado, AIPE planteó un Consejo Nacional del DHAA por el que el CONAN debía transferir sus activos y roles a esta nueva instancia, propuesta no acorde con lo planteado por las instancias del Gobierno nacional.

⁹¹ En su nota aclaratoria, el PGPP sólo se refiere a una nota de recepción del Ministerio de Salud donde AIPE solicita fechas para una reunión de coordinación y para mostrar nueva propuesta para el paquete del Subsidio de Lactancia 2010. No presenta resultados de esa reunión y tampoco se sabe si se efectuó o nó.

Respecto a tareas conjuntas que el Ministerio haya realizado con otras instituciones privadas, elaborado materiales de información, realizado eventos de análisis, materiales de capacitación y otros. “...solamente con las instituciones proveedoras de productos (16) que trabajan por la salud y nutrición de la familia boliviana”, y con apoyo de ded (Deutscher Entwicklungsdienst)

c. Con el Ministerio de Educación.

Según el responsable de la Unidad de Alimentación Escolar (creada en el 2010) del Ministerio de Educación:

“AIPE en algunas ocasiones nos ha invitado a algunos eventos/reuniones organizados por ellos y en otros eventos hemos coincidido...Los planteamientos de AIPE son más que nada a nivel global.....a nivel internacional. Sus planteamientos a nivel nacional son también muy generales...no son específicos a la heterogénea realidad del país.... Son inadecuados a la compleja realidad del país.

... Se podría trabajar de forma coordinada con AIPE ya que tiene interesante información internacional, pero deben complementar las propuestas y acciones que plantea el gobierno (como lo hacen otras instituciones como el PMA y UNICEF que nos apoyan) y no hacer la “competencia” a las propuestas gubernamentales.... estamos abiertos a relacionamiento con AIPE

....AIPE no reconoce en sus estudios las culturas ni recupera las tradiciones... tampoco considera el nuevo modelo educativo.

.....Nosotros no trabajamos con ninguna propuesta estratégica sobre educación que pueda tener AIPE. Nosotros estamos en este momento trabajando en “el rol de la educación en la seguridad y soberanía alimentaria” para lo cual estamos capacitando a 1.200 maestros en el “diseño curricular regionalizado”, trabajado en el marco del Convenio Andrés Bello.

....nosotros abarcamos el tema desde el punto de vista de la intraculturalidad

Finalmente, el responsable de la Unidad de Alimentación del Ministerio de Educación (entrevistado justamente a sugerencia de AIPE), sostiene que a nivel departamental (Dirección Departamental de Educación) no tienen ningún contacto con AIPE ni con sus instituciones⁹².

d. Con el Ministerio de Planificación.

En el Ministerio de Planificación del Desarrollo, las personas entrevistadas tuvieron respuestas y declaraciones muy concretas:

⁹² Ante esas declaraciones, AIPE presenta en sus notas aclaratorias, las fotocopias de invitación del Ministerio a reuniones para validar el Anteproyecto de Ley de Alimentación Complementaria Escolar, y socialización del Plan Estratégico de ese Ministerio a realizarse en noviembre del 2010.

“Nosotros como Ministerio no establecimos ningún contacto ni relacionamiento con AIPE.... No conocemos sus propuestas y tampoco las consideramos para los Planes y propuestas de Desarrollo Económico y Social”⁹³.

e. Con Prefecturas departamentales.-

Según los planteamientos del Proyecto Gestión de Políticas Públicas para la realización del Ejercicio del DHAA de AIPE, se tenía que haber incidido a nivel departamental para posicionar elementos estratégicos de las PPP del DHAA elaborada por AIPE.

En vista de ese planteamiento, los evaluadores visitaron la Dirección de Desarrollo departamental de la Gobernación (Prefectura) del departamento de Cochabamba, indagando respecto a dicho cabildeo y lobby. En esa repartición, la respuesta fue la misma: no hay ni hubo propuestas de PPP sobre el DHAA de parte de AIPE y/o sus afiliadas⁹⁴.

f. Con gobiernos municipales.-

La propuesta anterior también se refiere a la incidencia que debería haber en los gobiernos municipales donde se implementan las acciones de las instituciones afiliadas a AIPE.

Según funcionarios de la Alcaldía del gobierno municipal de Tapacarí, ninguna institución (CINEP) ha presentado hasta ahora, propuesta alguna de políticas públicas en el tema de seguridad alimentaria nutricional y el DHA⁹⁵.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES ESPECÍFICAS.

Conclusiones

1. AIPE no ha logrado articular acciones y planteamientos – como se propuso en el proyecto – con las otras dos organizaciones (CIOEC y AOPEB) componentes del PPN, y tampoco ha logrado una interrelación de acciones y políticas con las OSC (CONAMAQ, CSUTCB, Bartolina Sisa) para la incidencia política en el DHAA. Al no lograr la coordinación con las otras instituciones componentes del PPN ni lograr una interrelación de acciones con las OSC, no se logra la incidencia política que plantea.

2. A un año y medio de implementación del proyecto, AIPE no ha estructurado la Plataforma Nacional y las Plataformas Regionales (departamentales, locales) como había planteado en el PPN para incidir en el tema del DHAA. Para justificar esa ausencia, plantea la ASSAN en vez de la Plataforma Nacional y los Colectivos Regionales en vez de las Plataformas Departamentales, sin embargo como se analizó ampliamente, ambas instancias no corresponden (ni en la composición de sus miembros, ni en sus metas y acciones, ni en el periodo de ejercicio) a lo planteado en el PGPP.

⁹³ Al respecto, AIPE hace referencia a cartas de invitaciones a diversos seminarios (Buen Vivir, erradicación pobreza, Lanzamiento Plan Vida) y a reunión para intercambio de experiencias sobre el desayuno escolar. No presenta resultados de esa reunión y tampoco se sabe si se efectuó o no.

⁹⁴ Al respecto, AIPE señala que como parte del grupo DRU hicieron incidencia con la Secretaría Departamental de Planificación de Chuquisaca para trabajar un plan de seguridad alimentaria. (demostrando así no incidir en nada como PGPP. Nota de evaluadores)

⁹⁵ Al respecto, AIPE señala que estas actividades no estaban planificadas para el periodo de evaluación y que recién se realizarán en el último semestre del proyecto (VII-XII/2011)

3. En lo que concierne a los planteamientos del proyecto de AIPE, de apoyo al proceso de incidencia desde el ámbito local para el ejercicio del DHAA, manifestado a través de la conformación de una Plataforma Departamental y Municipal, éstas no se han estructurado en ninguna de las regiones consideradas. De igual manera, no existe coordinación de actividades con organizaciones sociales ni con las organizaciones de productores afiliadas al CIOEC y AOPEB en ámbitos locales, lo cual podría facilitar el proceso de incidencia que plantea AIPE.

4. Luego de escuchar, leer y analizar las diferentes respuestas de los representantes de los diversos ministerios del Estado, de la Asamblea Plurinacional y de las OSC, se puede concluir que la acción de incidencia política realizada por el PGPP no tiene éxito como proclama en sus informes, y más bien ha levantado una serie de susceptibilidades adversas⁹⁶. Llama pues la atención que no sea sólo una instancia la que responde negativamente a la gestión del PGPP sino todas las instancias entrevistadas. Esto debe constituir pues una llamada de atención a los que dirigen el PGPP y replantear acciones, modalidades de trabajo y metas, considerando las propias declaraciones de los diferentes actores entrevistados.

5. A pesar de que el PGPP de AIPE plantea haber realizado una serie de acciones de incidencia y lobby político con varias instancias del Estado y de las OSC, éstas no han sido realizadas en un ámbito institucional, o al menos no han sido institucionalizadas, por lo que se recomienda que el PGPP institucionalice sus acciones.

6. Se sabe que AIPE realiza e implementa una serie de proyectos y acciones de diversa naturaleza, con diferentes financiamientos y relacionamientos, sin embargo debe enmarcar claramente las acciones realizadas en el PGPP así como los tiempos de ejecución, y no pretender mostrar resultados obtenidos en otras circunstancias, proyectos o instancias, como resultados del PGPP.

7. Por la serie de respuestas de los responsables gubernamentales, el PGPP no ha contribuido ni facilitado el diálogo entre el Estado y la Sociedad Civil para la realización del Ejercicio del DHAA, y tampoco ha impactado en los presupuestos municipales donde se ejecuta el proyecto a través de sus afiliadas.

8. Como no hubo la conformación de las Plataformas Nacional, Departamental y Municipal, y tampoco se desarrollo un trabajo conjunto con las OSC ni coordinación con AOPEB y CIOEC, el PGPP de AIPE no ha logrado una serie de objetivos o metas que ella misma planteó inicialmente, como por ejemplo:

. No logró establecer los mecanismos de exigibilidad de las PPP a nivel nacional, departamental y municipal

. No hay una sistematización de nuevas propuestas de exigibilidad del DHAA a nivel departamental/Municipal (de parte de las afiliadas)

. No se realizó el círculo de interaprendizaje a nivel nacional/deptal/Mcpal con las OSC

⁹⁶ Como por ejemplo “competencia”, “equivocados radicalmente”; “afán de protagonismo solamente”; “..no es muy confiable..” a decir de varios entrevistados.

. No se elaboraron las guías para la denuncias en casos de violación del DHA ni se realizaron dichas denuncias.

Y tampoco establecieron agendas conjuntas de trabajo (en el pasado y en el presente) entre AIPE y Comisiones del Parlamento en el tema del DHAA.

10. Algunas de las acciones mencionadas por AIPE en sus informes, relacionadas con instancias del Estado (participación en Comité de Soberanía Alimentaria-CONSA; Reuniones con Unidad de Eje articulador de Justicia Social y Alimentación Escolar; Colectivo Regional interinstitucional y algunas otras...) seguramente corresponden a acciones realizadas en el pasado y no así al periodo de evaluación del PPN Heifer (de VI/2009 a XII/2010), a pesar de que en los informes semestrales son citadas como acciones realizadas en este periodo.

Asimismo, según las respuestas de varios de los funcionarios entrevistados, se concluye que los avances del PGPP descritos en sus informes de trabajo no corresponden a la verdad (por ejemplo, "El Comité Técnico del CONAN conoce y utiliza la propuesta de anteproyecto de ley marco del DHAA trabajada por la red AIPE"... "Se ha conformado una Comisión de defensa del DHAA en la Asamblea Plurinacional"...)

11. Las PPP de AIPE no recogen las sugerencias y propuestas de las OSC ni de las otras organizaciones de productores, ni expresan sus necesidades ni planteamientos⁹⁷.

Recomendaciones

12 Dados los escasos resultados de la incidencia política de AIPE ante las coejecutoras del PPN, las OSC, la Asamblea Plurinacional, y ante las respuestas adversas de las diversas reparticiones del gobierno nacional en el tema del DHAA, se recomienda que

⁹⁷ Resulta claro que AIPE no quiere reconocer los resultados de la evaluación para lo cual cuestiona una serie de aspectos: *cuestiona la metodología de la evaluación* (explícita en la propuesta del consultor y en los TORs; explicada antes del inicio del trabajo y aplicada por igual a los otros proyectos que no cuestionan este aspecto); *sostiene que no se ofrecieron espacios de consulta* (con todas las instituciones del PPN se realizó por igual un amplio espacio de entrevistas, a pesar de que los responsables del PGPP nos apresuraban por que tenían que realizar sus viajes de vacaciones; además demoraron en entregar electrónicamente cierta información comprometida, aspectos que el responsable del PPNH puede confirmar pues nos acompañó en todos esos trámites); *y que se entrevistaron a las personas erradas* que no pueden atestiguar por su trabajo (olvidándose que AIPE sugirió que entrevistemos a varios ejecutivos como el Sr. W. Limachi de NINA y el Sr W. Canqui del Ministerio de Educación; y obviando que se deben entrevistar a los actuales responsables en cada instancia y no a ex funcionarios, ya que no se trata de una recopilación histórica ni personal, sino institucional). También *cuestiona el papel del personal del Proyecto Heifer respecto al seguimiento de la evaluación* del PPN, sin saber que el responsable del PPN (R. Catacora) participó en varias de las entrevistas realizadas y pudo escuchar las respuestas de los entrevistados. Además, al Sr Catacora como a la Sra M. Lavayen (Heifer/CBB) se les avisó de las respuestas negativas que se iban obteniendo respecto a AIPE según se realizaban las entrevistas, sobre todo porque era de extrañar lo escuchado respecto a lo que sostienen los informes semestrales del PGPP. AIPE también sostiene que en la evaluación hay una serie de aspectos errados, que no hay objetividad y criterio metodológico, que hay Irregularidades en la forma de trabajo del consultor, que el informe es un sumario de acusaciones, que se debía realizar un análisis del contexto político-económico y social del periodo y que el consultor tiene una postura de orden personal en contra de AIPE (argumento por lo demás, bastante tonto que no vale la pena mencionar). El lector y los responsables del Proyecto Heifer tienen la palabra al respecto.

el PGPP cambie de estrategia de acción y que facilite la apropiación del tema de la SAySOBAL a las OSC.

13. Lo anterior significa lograr una estrecha coordinación de actividades, acuerdos y trabajos conjuntos, primero con las organizaciones aliadas del PPN como el CIOEC y AOPEB. Posteriormente, y en alianza con esas organizaciones, establecer vínculos institucionales y acuerdos de cooperación conjunta con las OSC (Bartolinas Sisa, CSUTCB y CONAMAQ), para apoyar sus planteamientos y necesidades en el tema de políticas públicas y el DHAA. Una vez establecido eso y en acuerdo con esas organizaciones sociales y organizaciones de productores, recién plantear propuestas de apropiación, cabildeo, análisis y lobby político ante instancias del Estado y la Asamblea Plurinacional.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

En este capítulo interesa contar con una visión global respecto a la pertinencia, sostenibilidad y replicabilidad de la intervención del proyecto. Además, se destacan las conclusiones y recomendaciones generales al Proyecto Paraguas

Pertinencia.

- El Proyecto Paraguas Nacional Heifer es pertinente en el sentido de pretender aglutinar en una sola instancia, las diversas acciones e iniciativas que se dan en el país en torno al tema de la Seguridad y Soberanía Alimentaria, y el DHA, a través de los diferentes actores sociales, que no están articulados ni coordinados entre sí
- El proyecto de AIPE como está planteado no resulta ser pertinente considerando:
 - a. Que no logró establecer relacionamiento y articulación conjunta con las OSC, que son la base social de este gobierno.
 - b. Que no logró establecer instancias de coordinación y trabajo conjunto con las otras instituciones del PPN Heifer como AOPEB y CIOEC.
 - c. Que no tuvo éxito en su lobby y cabildeo político con instancias del poder ejecutivo y legislativo, sino más bien una fuerte crítica.
 - d. Que no realizó trabajo alguno con las reparticiones de los gobiernos regionales y municipales.
- AIPE no plantea adecuada y coherentemente sus PPP orientadas al tema educación; al de organización y funcionamiento de la instancia de coordinación en el tema de nutrición (CONAN); como para formular alianzas y que se posicionen de ellas, sino más bien plantea aspectos contrarios a lo que sostienen esas instancias (competencia por ejemplo), como señalan los responsables entrevistados.
- El proyecto de AOPEB en su conjunto es pertinente ya que apoya y afianza varios aspectos en los cuales AOPEB ha estado trabajando desde hace tiempo
- El proyecto – en las circunstancias actuales del periodo evaluado –no es pertinente en el CIOEC ya que es una institución que ha realizado una serie

de trabajos relacionados con la coordinación de sus OECAS afiliadas, apoyó la estructuración y formación de éstas, apoyó aspectos de comercialización, incidencia política y otras, pero no ejecutó proyectos de fomento a la producción, por lo tanto no cuenta con la experiencia necesaria ni los recursos materiales para el efecto. Esto no significa que no pueda implementar o apoyar ese tipo de proyectos a futuro, pero tendrá que asumir las recomendaciones específicas para un adecuado apoyo y funcionamiento.

Sostenibilidad

- En la manera como se ejecuta el Proyecto Paraguas Nacional Heifer no tiene sostenibilidad ya que no hay coordinación entre los diferentes componentes ni la realización de acciones conjuntas y concretas que configuren esa alianza/propuesta tanto a nivel nacional como departamental y municipal
- En el caso del Proyecto “Gestión de Políticas Públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada” de AIPE no hay sostenibilidad en las actividades justamente por el rechazo causado en varias instancias del Estado y Parlamento o por el no establecimiento de relaciones con las OSC, y por no compartir conceptos y prácticas sobre Seguridad y soberanía alimentaria con las otras instituciones del PPN (CIOEC-AOPEB).
- El proyecto “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos” tendrá sostenibilidad en la medida en que coordine más sus actividades con otras instancias (en términos del SPG, de la capacitación, de los silos, etc) como las alcaldías y otras organizaciones de productores y el CIOEC. De lo contrario, lo realizado hasta ahora no prosperará.
De igual manera, a nivel familiar y grupal, tendrá sostenibilidad en la medida en que los productos ecológicos que apoyan, tengan mercados.
- En el Proyecto “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”, por la carencia de recursos materiales, infraestructura y limitados recursos técnicos, el proyecto no tiene sostenibilidad a futuro. Apenas terminen los recursos financieros del Proyecto Heifer, y sino consiguen otras fuentes de financiamiento, no hay posibilidades de lograr un autosostenimiento. Peor aún si los proyectos se ubican en áreas geográficas tan extensas a nivel nacional y con una diversidad amplia de productos y temas (en producción y transformación)

Replicabilidad

- Las diversas instancias del Estado así como las OSC, los gobiernos departamentales y municipales y las otras instituciones no asumen la estrategia de AIPE en términos de las PPP y tampoco reconocen su metodología de trabajo basada en planteamientos de técnicos y consultores de la institución. (sin que esto signifique que no estén conscientes de la importancia del DHAA por ejemplo o de la necesidad de políticas adecuadas en seguridad y soberanía alimentaria).
- Se logrará sostenibilidad en el proyecto “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos” en la medida en que haya un seguimiento y asesoramiento técnico permanente a las diversas organizaciones de productores que apoya.

- Es difícil que se logre la replicabilidad de acciones en el proyecto “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria” por los motivos que atañen a la sostenibilidad, la distancia entre uno y otro proyecto y la limitación de recursos

Conclusiones generales.

1. Las Líneas de Base no están bien elaboradas ya que con los indicadores planteados no se alcanza a determinar el logro de los objetivos. Actualmente poseen información innecesaria y no responden al marco lógico de cada proyecto.

2. Mientras una de las instituciones ejecutoras del PP tiene una sobredimensionada ejecución presupuestaria, las otras dos instituciones tienen una baja ejecución presupuestaria. En ambos casos, no acorde con el tiempo transcurrido de implementación del proyecto. Es decir, no se cumple con las actividades programadas.

3. El proyecto Paraguas resulta ser una sumatoria de proyectos pues no se ha logrado que funcione como un solo proyecto articulado y consistente. Esto se debería principalmente a que cada proyecto institucional marcha por su cuenta, sin coordinación e interrelación de actividades. Además, cada proyecto institucional tiene planteamientos y concepciones distintas respecto a la temática principal del proyecto que es la SAySOBAL.

4. Esta claro que el PPN Heifer ha deseado apoyar financieramente un proyecto a nivel nacional sobre SAySOBAL articulando una red de instituciones privadas que trabajan el tema con organizaciones de productores campesinos y Organizaciones Sociales con representatividad nacional. Sin embargo, por los resultados de la evaluación, se percibe que cada organización/institución componente de este esfuerzo, tiende hacia sus propios propósitos y concepciones lo que impide una articulación e interrelación efectiva entre todos. Las instituciones componentes del PPN no están percibiendo la intencionalidad del PPN Heifer de impulsar coordinadamente el tema de la SAySOBAL desde el punto de vista teórico y práctico.

5. No hay coordinación interna al interior del PPN Heifer y tampoco una propuesta que articule a todas las instituciones componentes. Las propuestas de AIPE no articulan a las organizaciones de productores ni a las organizaciones sociales. Por lo tanto, no se logró el empoderamiento de la población boliviana con y desde una participación activa en la defensa de Propuestas de Políticas Propositivas con capacidad de monitorear críticamente la realización del DHA.

6. Durante el proceso de implementación, se ha ido visibilizando una débil articulación entre las acciones planteadas por lo disperso de la cobertura, falta de logística y transporte en unos, comportamiento contestatario y ambiguo de las organizaciones sociales en otros, débil proceso de monitoreo y evaluación en la generalidad de los casos (tanto del coordinador del PPN Heifer y los responsables de cada proyecto aliado al PPN), por lo que se ha generado poca coordinación entre las tres instituciones, debilitando la pertinencia con la que fueron planteadas, como proyectos institucionales desmarcados de acciones globales de planificación conjunta y articulación en lo

programático, organizativo, productivo y estratégico con enfoque de soberanía alimentaria.

8. Tanto AOPEB como el CIOEC no trabajan coordinadamente en actividades relacionadas con la ejecución del Proyecto Paraguas Nacional Heifer, como ser ferias, intercambio de experiencias y concursos con organizaciones de productores. Tampoco realizan acciones conjuntas relacionadas con la construcción del sello social, que en el fondo les atañe a ambas organizaciones.

9. Respecto al Pase de Cadena – valor fundamental para el Proyecto Heifer por su contenido de solidaridad y fe – el PPN está garantizando su aplicación sobre todo a través del desembolso financiero y también a través de procesos de capacitación continua a los equipos técnicos de las instituciones, sin embargo hay que resaltar que éste Pase de Cadena ha iniciado su ejecución hace poco tiempo en los proyectos, por lo que su sostenibilidad y expansión debe probarse en el futuro.

Recomendaciones.

10. Los técnicos de los proyectos que implementan el Pase de Cadena, deben apropiarse de esta herramienta que les será muy útil en su trabajo y en el logro de sus metas haciendo un seguimiento continuo de lo programado y mostrando los beneficios que acarrea. Asimismo, deben inducir a los beneficiarios a que se apropien de esta modalidad de trabajo que permite crear y fortalecer emprendimientos productivos y crea solidaridad en el conjunto de la población.

Finalmente, hay que resaltar que el Pase de Cadena es una subvención de capital a los productores, constituido como un capital de arranque necesario para emprender las iniciativas económicas (dado el nivel de carencias y medios productivos). Con esa concepción, debe estar adecuadamente dirigido a actividades que tengan rentabilidad y sostenibilidad, pues siempre existe el peligro de financiar actividades improductivas.

11. Las Líneas de Base de cada institución ejecutora debe contener información/datos que pueda ser útil para medir los efectos/impactos del proyecto. La información de los indicadores de cada proyecto debe servir para alcanzar los objetivos propuestos; y también deben ser insumos para la reflexión interna y para otras organizaciones/ONGs/estudios que requieran esos datos.

12. En ese sentido, los objetivos, resultados e indicadores planteados por cada uno de los proyectos requieren ser articulados entre sí, en sus acciones comunes al proyecto global para mejor incidencia, involucramiento constante y asimilación de los resultados e impactos. Por esto, se deberá fortalecer acciones de coordinación, seguimiento y evaluación en torno a la seguridad alimentaria y SOBAL en sus líneas propuestas: producción ecológica, interacción con mercados e incidencia en políticas públicas con enfoque de género (tal como se plantea en cada uno de los proyectos) a fin de concurrir y complementar la dinámica del proyecto global.

Para esto se deberá tomar en cuenta que los proyectos institucionales no son proyectos independientes, son parte de un proyecto global más grande que responde a la premisa de buscar mayores impactos, que requiere acción conjunta y encuentro de planificación,

revisión de líneas estratégicas institucionales y coordinación de acciones conjuntas para evitar duplicidad de esfuerzos y acciones, de lo contrario, seguirán en el plano de ejecución de proyectos de gestión independiente, cada uno con su visión y misión, conceptos y protagonismo, con resultados y efectos muy puntuales y completamente dispersos.

13. Por otro lado, al interior de cada uno de los proyectos también es preciso exigir el cumplimiento de las contrapartes o aporte de las instituciones, traducidos en recursos humanos de apoyo logístico, técnico, administrativo e infraestructura para una buena ejecución de cada uno de los proyectos, y que a medio término puedan lograr efectos tangibles e intangibles.

ANEXOS

Anexo 1.- Bibliografía

- . AOPEB (2010) Diversos “Informes de actividades” (Diferentes periodos y años)
- . AOPEB “Reglamento de la administración del Fondo revolvente”
- . AOPEB “Reglamento de la administración del Pase de cadena”
- . AOPEB Diversas estadísticas relacionadas con la Línea de Base (s.f.)
- . AOPEB “Plan de Acción FY 2011”
- . AIPE Diversos “Informes de Actividades” (Diferentes periodos y años)
- . AIPE (2011) “Plan de Acción FY-2011”
- . AIPE (2009) Línea de base del proyecto: Gestión de Políticas Públicas para la realización del ejercicio del DHAA”
- . AIPE (2009) Estrategia de Incidencia Política”
- . CIOEC (2010) Diversos “Informes de Actividades” (Diferentes periodos y años)
- . CIOEC (2010) “Línea de base del proyecto Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAS en economía solidaria y soberanía alimentaria”
- . CIOEC (2010) “Plan de acción FY-2011”
- . CIOEC (2010) “Manual de Manejo de Fondos Revolventes”
- . CIOEC (2010) “Sistematización de las experiencias en comercialización hormiga en A-CEPLACH”
- . CIOEC (2010) “Sistematización de las experiencias en comercialización hormiga en AIPMA”
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2009) Perfil de Proyecto AIPE. “Gestión de políticas públicas para la realización del ejercicio del DHAA”.
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2009) Perfil de Proyecto AOPEB. “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos”.
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2009) Perfil de Proyecto CIOEC. “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAS en economía solidaria y soberanía alimentaria”.
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2009) Proyecto “Mejoramiento de producción y comercialización de productos ecológicos a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí”.
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional. “Diversos reportes financieros y desembolsos contrapartes”(s.f.)
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional “Manual de gestión de Proyectos” (s.f.)
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2006) “Planificación y Auto revisión de proyectos (PARP)”. Versión revisada.
- . Heifer International Bolivia (2008) “Memoria institucional 1957-2007”
- . Heifer International Bolivia (2009) “La cadena de solidaridad”
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2010) “Ficha de monitoreo de campo” (de VII a XI/2010)
- . Heifer Proyecto Paraguas Nacional (2010) “Informe de actividades de proyecto” (VII a XII/2010)
- . Prudencio Julio y Kupfel Barbara “ Evaluación externa de los proyectos: Sembrando Seguridad Alimentaria para mis hijos y Dinamización de mercados locales”. Fundación PASOS Chuquisaca, Febrero 2011

Anexo 2. Los Términos de Referencia

TERMINOS DE REFERENCIA EVALUACION EXTERNA DE MEDIO TÉRMINO PROYECTO PARAGUAS NACIONAL

I. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

Proyecto Heifer en Bolivia (PHB) es una ONG Internacional, tiene presencia en el país desde 1957; a partir del 2007 reafirma su determinación de contribuir a superar los niveles de pobreza y exclusión social de las familias campesinas e indígenas del área rural y pobres de las zonas periurbanas, entendiendo la dinámica económica, política, social y cultural del país y el entorno.

Asume el enfoque de desarrollo basado en la Soberanía Alimentaria inspirado en la definición de Vía Campesina: “La **Soberanía Alimentaria** es el derecho de los pueblos a alimentos nutritivos y culturalmente adecuados, accesibles, producidos de forma sostenible y ecológica, y su derecho a decidir su propio sistema alimentario y productivo”. (II Conferencia Internacional de la Vía Campesina, Tlaxcala, México, abril de 1996.)

Para avanzar en este enfoque de trabajo PHB prioriza el fortalecimiento de las organizaciones de base como instancias representativas legítimas, con presencia permanente en los territorios que habitan, en definitiva, aportarán en la construcción de condiciones económicas, políticas y sociales para la implementación de políticas de Estado sólidas y coherentes con la soberanía alimentaria, que benefician principalmente a las familias menos favorecidas en la perspectiva de la sostenibilidad de las acciones.

En esa perspectiva PHB es aliada de instituciones y organizaciones con las que tiene amplia compatibilidad en objetivos y visión de desarrollo, actualmente ejecutan proyectos desarrollando capacidades y nuevas experiencias en la implementación de sistemas productivos sostenibles, articulados a lineamientos temáticos de la SOBAL como la producción ecológica, acceso y control de los recursos naturales, interacción con mercados, incidencia en políticas públicas, enfoque de género, gestión de conocimientos y fortalecimiento organizacional.

En ese marco el Proyecto “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí” denominado Paraguas Nacional (PPN), tiene como objetivo general “Familias campesinas y urbanas organizadas gestionan políticas públicas e implementan sistemas de producción agro ecológica que garantizan su seguridad alimentaria”, tiene tres años de duración (2009 – 2012).

Su ejecución está bajo la responsabilidad de tres “redes” de carácter nacional, que son: la Asociación de Instituciones de Promoción y Educación (AIPE), la Asociación de Organizaciones de Productores Ecológicos de Bolivia (AOPEB) y la Coordinadora de Integración de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia (CIOEC B), cada institución ejecuta un proyecto específico que será parte importante de la evaluación externa.

La **AIPE**, es una red de ONGs conformada por 23 instituciones con presencia en varios departamentos del país, según el proyecto “Es reconocida por su amplia experiencia en el desarrollo conceptual y metodológico sobre Seguridad Alimentaria Nutricional (SAN) y su capacidad en incidencia política en el seguimiento a políticas públicas orientadas al mejoramiento del estado nutricional de la población más vulnerable del país y el desarrollo económico local”.

El proyecto que ejecuta AIPE se denomina “Gestión de políticas públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada” que tiene un fuerte componente de incidencia en políticas públicas sobre DHAA, SAN y SOBAL tanto a nivel nacional, departamental y municipal. Además comprende la ejecución de un Fondo de Apoyo de proyectos productivos, con cuatro afiliadas, que son: Centro de Investigación y Educación Popular (Cochabamba), Fundación Participación y Sostenibilidad, y Promotores Agropecuarios (Chuquisaca) y Centro de Promoción Agropecuaria Campesina (Santa Cruz).

El objetivo general de proyecto es:

- Contribuir a que la población boliviana gestione políticas públicas para la realización del ejercicio del DHAA en el marco de la SOBAL y SAN.

Los objetivos específicos son:

- Fortalecer las capacidades de la sociedad civil a nivel nacional, departamental y municipal en Gestión de Política Pública en SOBAL, SAN en el marco del DHAA.
- Gestionar en instancias del Estado (nacional, departamental) propuestas de política pública del DHAA en el marco de la SOBAL y la SAN.
- Ejecutar un Fondo de Apoyo para la gestión de PPP del DHAA y apoyo a iniciativas educativas y económico productivo a nivel municipal.

La **AOPEB**, “es una organización económica de base, de tercer grado, con fines sociales no lucrativos, aglutina y representa a 48 organizaciones de productores ecológicos, 12 empresas eco sociales y 9 ONGs comprometidas con la producción ecológica en Bolivia”.

El proyecto se denomina “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos” con el objetivo de impacto: “Mejorar la seguridad alimentaria y la generación de ingresos de familias productoras de productos ecológicos, contribuyendo a la soberanía alimentaria en La Paz, Oruro y Cochabamba”. En el caso del proyecto participan 10 OPEs de tres departamentos, que participan en diversos niveles del ciclo productivo.

El objetivo general de proyecto es:

- Mejorar la seguridad alimentaria y la generación de ingresos de familias productoras de productos ecológicos, contribuyendo a la soberanía alimentaria en La Paz, Oruro y Cochabamba.

Los objetivos específicos son:

- Las OPEs de productos frescos, de zonas aledañas a las ciudades de La Paz, Cochabamba y Oruro, han fortalecido sus bases productivas y organizativas a través de la implementación de estrategias integrales de producción controladas mediante Sistemas Participativos de Garantía (SPG).
- Productores ecológicos del proyecto, ofertan y comercializan en espacios alternativos de venta en La Paz, Oruro y Cochabamba.
- Se han promocionado los productos frescos ecológicos provenientes de OPEs para su comercialización en diferentes canales.

CIOEC Bolivia, es una coordinadora nacional que aglutina a más de 300 OECAs en todo el país, de las 700 existentes. El proyecto se denomina “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”, y tiene como objetivo de impacto: “

En el proyecto, participan 10 OECAs de La Paz, Oruro, Cochabamba, Potosí y Chuquisaca, que participan en diversos niveles del ciclo productivo y con diferentes “tipologías económicas”, de acuerdo a los estudios realizados por la institución.

El objetivo general de proyecto es:

- Las familias productoras de las Organizaciones Económicas Campesinas (OECAS), de 5 departamentos del país, empoderadas mejoran la producción, transformación y comercialización de productos ecológicos, favoreciendo a superar condiciones de pobreza, garantizar su seguridad y soberanía alimentaria.

Los objetivos específicos son:

- Al final del proyecto, las familias de 10 OECAs productoras de papa, lácteos, hortalizas y frutas, han incrementado los volúmenes de producción, diversificación y transformación, mejorando sus ingresos y dieta alimenticia.
- Al final del proyecto, las familias de las OECAs en comercialización hormiga, mejoran la calidad de sus productos, su relacionamiento y negociación con el mercado interno, donde se destaca el trabajo de las mujeres.
- Al final del proyecto, se han fortalecido las capacidades de los asociados de las organizaciones económicas participantes en autogestión campesina y economía solidaria, de los cuales se ha incentivado la participación de las mujeres.

En ese marco, y dando cumplimiento a lo establecido en cada proyecto, las cartas de sub acuerdo y los convenios de cooperación interinstitucional, se prevé una evaluación externa de medio término, en el primer semestre de la gestión 2011, para establecer los niveles de avance en cuanto a cumplimiento de objetivos, resultados e indicadores establecidos en el marco lógico de los proyectos.

II. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. General

Evaluar y valorar de forma objetiva, holística y participativa, la gestión estratégica, programática y operativa del Proyecto Paraguas Nacional denominado “Mejoramiento de la producción y comercialización a través de alianzas en La Paz, Cochabamba, Oruro, Chuquisaca y Potosí” en el periodo junio 2009 a diciembre de 2010.

2.2. Específicos

- Valorar la relación estratégica y programática entre el proyecto PPN y los proyectos ejecutados por AIPE, AOPEB y CIOEC.
- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de AIPE: “Gestión de políticas públicas para la realización del ejercicio del Derecho Humano a la Alimentación Adecuada”
- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de AOPEB: “Mejoramiento de la producción, desarrollo del acopio y mercadeo de productos ecológicos”
- Evaluar y valorar el grado de eficiencia, eficacia y pertinencia de los objetivos, resultados e indicadores del proyecto de CIOEC Bolivia: “Mejoramiento de la producción, comercialización y empoderamiento de las familias de las OECAs en economía solidaria y soberanía alimentaria”
- Identificar el grado de avance y apropiación del compartir de recursos (pase de cadena) como filosofía y metodología de sostenibilidad de Heifer en Bolivia.
- Plantear lineamientos estratégicos para una mayor articulación entre los proyectos en ejecución, así como para mejorar la gestión programática y operativa de los proyectos de AIPE, AOPEB y CIOEC B.

III. PLAN DE TRABAJO

El plan para el proceso de evaluación externa al proyecto, contempla 4 fases a desarrollarse en un plazo máximo de 45 días hábiles.

1. **Revisión de documentación:** Como etapa inicial, se prevé un periodo de revisión de documentación que permitirá contar con información referencial acerca del proyecto y los actores involucrados.

Tipo de documentos	Principales contenidos
--------------------	------------------------

Proyecto aprobado	<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos de: PPN, AIPE, AOPEB, y CIOEC.
Estudios de Líneas de Base	<ul style="list-style-type: none"> • Línea de base de los proyectos
Normativa y gestión estratégica	<ul style="list-style-type: none"> • Planes Estratégicos Institucionales. • Políticas y estrategias aplicadas en la gestión de los proyectos.
Planes operativos	<ul style="list-style-type: none"> • Planificaciones y programaciones anuales de ejecución de los proyectos.
Informes de monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> • Informes semestrales de monitoreo de gabinete. • Informes de monitoreo de campo.

Tiempo estimado: 7 días hábiles

2. **Trabajo de campo:** (Tiempo estimado veinte días)
 - a) Se realizará una reunión con la Coordinadora de la Región Occidente de Proyecto Heifer en Bolivia. (Cochabamba)
 - b) Se realizará una reunión con el Coordinador del Proyecto Paraguas Nacional (La Paz)
 - c) Se visitará una organización por cada proyecto (La Paz, Oruro y Cochabamba). El objetivo de la visita es contar con insumos para efectuar un análisis participativo a partir de la opinión de los beneficiarios, además de observar in situ los avances y dificultades de la ejecución del proyecto, y
 - d) Se participará en un evento de capacitación o actividad hito prevista en el plan de acción de cada proyecto.
3. **Reunión con equipo ejecutor:** Se tendrá una o dos jornadas de reunión con los equipos ejecutores del proyecto de cada institución, para conocer sus criterios sobre los alcances del proceso de ejecución del proyecto. (Tiempo estimado seis días)
4. **Reunión de socialización de resultados:** Se realizarán dos reuniones, una para la presentación del informe preliminar de evaluación donde se validará la información con cada institución. La segunda reunión será para la presentación del documento final a las mismas instancias. Los informes para ambas reuniones se deben enviar con 48 horas con anticipación (Tiempo estimado 12 días)

IV. Metodología de evaluación

El proponente deberá presentar una propuesta metodológica para la realización de la evaluación, especificando metodologías e instrumentos de evaluación; además de un cronograma de trabajo.

Proyecto Heifer en Bolivia cuenta con una metodología de evaluación intermedia, que puede ser compatibilizada y/o complementada con la propuesta metodológica de evaluación del proponente.

V.- Producto esperado

Un informe de evaluación de medio término con la siguiente estructura tentativa:

0. Resumen Ejecutivo 1. Introducción Antecedentes Objetivos de la evaluación 2. Metodología de la evaluación Condiciones y límites de la evaluación Metodología de evaluación
3. Descripción del contexto Contexto económico, político, social y cultural nacional Contexto con referencia a la Soberanía Alimentaria. 4. Criterios de la evaluación y factores de su desarrollo 5. Análisis de resultados de la evaluación 5.1 Resultados de la evaluación del PPN. 5.2. Resultados de la evaluación del proyecto de AIPE 5.3. Resultados de la evaluación del proyecto de AOPEB. 5.4. Resultados de la evaluación del proyecto de CIOEC 5. Conclusiones específicas de cada proyecto y globales. 6. Recomendaciones específicas y generales. 7. Anexos en los que se incluirán Términos de referencia Bibliografía y documentación Resumen de actividades realizadas Resumen de las actividades realizadas en el estudio de campo.

El informe tendrá una extensión máximo de 80 páginas y el resumen ejecutivo 10 páginas.

V. COORDINACION Y SEGUIMIENTO

Las instancias de coordinación al proceso de evaluación externa serán la Coordinación del Proyecto Paraguas Nacional y la Coordinadora de la Región Occidente del Proyecto Heifer en Bolivia.

VI. TIEMPO y FORMA DE PAGO

El tiempo previsto de la evaluación externa será de 45 días hábiles, a iniciarse el 18 de marzo y deberá concluir el 20 de mayo de 2011, con la entrega del informe final de evaluación en dos ejemplares impresos y en versión digital.

La forma de pago será: 60% a la firma de contrato y 40% a la entrega del informe final de evaluación.

Anexo 3. Programación de entrevistas realizadas

	Lunes 28	Martes 29	Miércoles 30	Jueves 31	Viernes 1
Mañana			Proyecto Achocalla/AOPEB	CIOEC –Ayma Batallas	
Tarde			Hrs 16:00 Ministerio Educación		
	Desnutrición Cero- Hrs 14:30 Ministerio de Salud				
Mañana	Lunes 4 Proquichuy-AOPEB Caracollo	Martes 5 Proy NINA-AIPE	Miércoles 6	Jueves 7 kajcha- CIOEC/Caracollo	Viernes 8 AMPLAC-VIOLAC CIOEC
Tarde		Ministerio Planificación CONAMAQ-			
Mañana	Lunes 11 Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras Parlamento Senadores Comisión Productividad	Martes 12 Heifer Oficina Occidente- CBB	Miercoles 13 CIOEC-Sacha Sacha (Valle Central) CBB	Jueves 14 CINEP Tapacarí CBB	Viernes 15 CINEP-CBB
Tarde	Ministerio de Planificación Parlamento Diputados Comisión Productividad	AOPEB-Amaci/CBB			

Anexo 4. **Cuestionarios a aplicar por proyecto institucional**

I. CUESTIONARIO AOPEB

1. PRODUCCIÓN

1. Producción

TIEMPO	Productos	Producción Ecológica	Cantidad	Destino (en %)			Costos producción	Precio Venta	Ganancia
				Ventas	Autoconsumo	Otros			
Antes	1								
Proyecto	2								
	3								
	4								
	5								
	6								
	7								
Ahora	1								
	2								
	3								
	4								
	5								
	6								
	7								

2. CENTROS DE ACOPIO

Cual es la infraestructura? Para que productos? Es adecuada? Es útil?
Como funciona? Tiene sistema de ventilación? Cual es la idea para este centro?
Quién mantiene?

3. CAPACITACIÓN.

- Permacultura
- Cultivos bio intensivos
- Asistencia técnica
- Las escuelas ecológicas.- Donde funcionan? Que metodología utilizan? En que temas?
- Hay capacitación en gestión? En aspectos de comercialización?

4. INSUMOS:

Como funciona esto? Que insumos les dieron? Cuantos? A quienes? Que requisitos hay que cumplir?

5. EL PASE DE CADENA.

- De las semillas
- De animales menores.
- En capacitación.

En que consiste? Es eficiente? Desde cuando funciona y en que?
Tiene consistencia? Cuantas veces?

6. EL FONDO REVOLVENTE DE RECIPROCIDAD.

(Fondo de acopio de productos frescos)

En que consiste este fondo? Como funciona? Cuantos participan?
Que hacen con ese recurso..A qué destinan?
Quienes manejan: sólo AOPEB? AOPEB y la Organización? Sólo la organización?
A que tasa de interés se dá? Que monto de capital hay?
Cual el destino del Fondo recuperado? Cuando se inició? Cual el plazo?
Quién es el responsable del seguimiento y control? Como monitorean?
Cumplen con los pagos? Tiene sostenibilidad?

7. COMERCIALIZACIÓN -VENTA.

Cómo venden? A quienes? Donde? Cuando venden?
Tienen convenios institucionales? (Con HAM?, Prefectura?—Ministerios?...?)
La feria...es permanente? Es itinerante? Que logran con eso?
A través de que medios de comunicación promocionan la feria?

8. ALIANZAS

Con quienes establecieron Convenios?...Alianzas? Con ONGs? Con organizaciones sde productores? Con organizaciones Sociales?
Con el Estado?

Cómo promocionan sus productos?
Que frutos/resultados hay?

II. CUESTIONARIO AIPE

En que consistió el trabajo desarrollado con AIPE respecto a la gestión de incidencia que ellos realizan en políticas públicas respecto al Derecho Humano a la Alimentación.

Como realizaron el contacto? AIPE los buscó o al revés?

En que los capacitaron: En derecho Humano a la Alimentación?
En seguridad Alimentaria?
En Leyes? Cuales? (Desayuno escolar?/Subsidio lactancia?)

Que ha hecho AIPE con ustedes al respecto? (Les dio charlas solamente...seminario de capacitación.....películas/videos?)
Fue adecuado? Cuantas veces han realizado eso?
Estuvo claro para ustedes?

Hay niveles de coordinación con su organización? En que consiste? Cuantas veces se reúnen? Sobre que temas realizan la coordinación?

Logran espacios de reflexión/análisis de manera conjunta? Cuantas veces se reunieron para eso?

Que opina de ese trabajo de incidencia de AIPE en el DHA? Es efectivo?

III. CUESTIONARIO CIOEC.

1. Producción

	Producto	Cantidad Producida	Superficie Cultivada	Insumos utilizados	Rendimiento	Destino Auto consumo	Venta	semilla	Otros	Costo Producc	Precio Venta	Ingresos
--	----------	-----------------------	-------------------------	--------------------	-------------	-------------------------	-------	---------	-------	------------------	-----------------	----------

Antes Papa

Ahora Papa

Antes Hortaliza

2

3

Ahora 1

2

3

	Lácteos	Cantidad Producida	Costos Producción	Destino Auto consumo	Venta	semilla	Otros	Precio Venta	Ingresos
--	---------	-----------------------	----------------------	-------------------------	-------	---------	-------	-----------------	----------

Antes Leche
Queso
Yogurt

Ahora Leche
Queso
Yogurt

Frutas transformadas

Antes 1

2

3

Ahora 1

2

3

2. CONSUMO (Últimas 24 horas).

Comida	Comensales	Productos	Cantidad	Procedencia	Precio	Calorías	Proteínas
	Presentes	utilizados		(Compra,venta,..)	Mercado		
Desayuno							
Otra							
Almuerzo							
Té							
Cena							

3. CAPACITACIÓN.

- a. En que consisten los talleres teórico-prácticos con enfoque ecológico?
Con estos talleres, aumenta la producción? Cuanto? En que productos?
- b. En que consiste el apoyo técnico que le brindaron? Es adecuado? Le brindaron en el tiempo oportuno? Que problemas presenta?
- c. Cuales prácticas tradicionales se quiere rescatar? Se logró rescatar? En que consisten éstas?
- d. En que consiste su metodología Campesino-Campesino?
Se implementa? Que piensa al respecto? Es efectiva? Da resultado? Desde cuando se implementa? Que dificultades encuentra al respecto? Que ventajas presenta?
- e. En que consisten los eventos internos de reflexión? Que temas analizaron? Cuantos se realizaron? Cuando? Donde?
- f. En que consiste el sello social? Están difundiendo esto del sello? A quienes? Que opinan al respecto?
- g. Que gestiones están realizando para cumplir las Normas de certificación sanitaria?
- h. Cómo se están organizando para recibir los insumos agrícolas y animales menores?
Que recibieron hasta ahora? En que consiste esa modalidad?

4. ASPECTOS COMERCIALIZACIÓN.

- a. Como era el sistema de comercialización? Donde vendían? Cuando? Quienes vendían (Hombres/mujeres solamente; hijas... Todos los de la familia...)
A que precio vendían? Cuales las principales dificultades?
- b. Ahora, que cambios en la venta hay al respecto? Donde venden? Quién vende? Donde venden? Venden a mejor precio?
- c. Están vendiendo de forma más permanente (continua)? Es más segura esta venta? Porqué?
- d. Tienen nuevos contactos? (más relacionamiento?) Con quienes? A qué se debe?
- e. Quienes venden ahora? Las mujeres, que cambios han tenido respecto al sistema anterior de venta?
- f. Ahora, están ganando más con la venta? Cuanto más? En que productos? Porqué?
- g. Tienen información sobre los precios de venta? Sobre los productos demandados y sus cantidades? Quién les brinda esa información? Cada cuanto tiempo?
Esa información que les dan (sobre precios, cantidades, productos, etc) es frecuente?
Es oportuna?
- h. Tienen algún plan para comercializar? En que consiste?

5. FORMACIÓN LÍDERES/LIDERASAS.

- a. En que consiste la capacitación brindada en la escuela de líderes para la autogestión campesina? Como funciona esa escuela? Es de forma permanente la capacitación?
Sobre qué materias los capacitan?: sobre organizaciones? Política?/aspectos sociales?
- b. Los talleres. En que consisten? Sobre que temáticas? Cuantos cursos les dieron? Donde? Cuando?
Es adecuada esa capacitación? Que problemas presenta? Que aspectos positivos hay?
- c. han logrado elaborar Propuestas? Sobre que temas? A quienes presentaron?(Municipios...gobierno...prefecturas...?)
- d. Se está logrando alcanzar una autogestión en la organización?

INFORMACIÓN A RECOPIRAR SEGÚN MARCO LÓGICO POR PROYECTO

1. CUADRO RESUMEN DE OBJETIVOS, RESULTADOS INDICADORES

Este es el cuadro resumen, y un análisis rápido permite establecer una fuerte presencia de indicadores en los OE 1 y resultados de las tres aliadas, que va descendiendo cuantitativamente, en ese sentido el tema productivo en AOPEB y CIOEC, es relevante para el recojo de información. Y en el caso de AIPE, el fortalecimiento de las OSC es relevante.

Aliadas	Objetivos específicos	Resultados previstos	Indicadores
AOPEB	OE.1. Producción	4	9
	OE.2. Comercialización	2	6
	OE.3. Incidencia	2	3
CIOEC	OE.1. Producción	5	9
	OE.2. Comercialización hormiga	5	8
	OE.3. Autogestión campesina (Escuela Líderes)	3	7
AIPE	OE.1. Fortalecimiento OSC	3	7
	OE.2. Gestión PPP DHAA	2	3
	OE.3. Fondo de Apoyo	2	2
TOTAL	9	28	54

Desde una perspectiva integral es importante también es importante recoger información de los otros OE, estableciendo la importancia y relevancia del indicador.

2. RECOJO DE INFORMACION SEGÚN MARCO LOGICO

AIPE

Objetivos específicos y resultados	Indicadores	Evaluación
OE.1. Fortalecimiento OSC R.1.1. Pacto de corresponsabilidad con OSC.	1. Una plataforma nacional. <u>2. Tres plataformas departamentales.</u>	SI (OSC: CONAMAQ, BS <u>SI. Departamento: Cochabamba</u>)
R.1.2. Círculos de inter aprendizaje a nivel nacional, departamental y	4. Al menos 15 líderes nacionales, 15 departamentales y 10 técnicos	SI (CAPACITACION: P. NINA)

municipal.		
OE.2. Gestión de PPP de DHAA R.2.1. Dialogo con instancias estatales	<u>8. Agenda conjunta con cuatro instancias del estado (ministerios) y dos comisiones de la Asamblea Legislativa.</u>	SI (ministerios) La Paz.
OE.3. Fondo de Apoyo R.3.2. Promover e implementar actividades educativas y productivas.	12. Dos proyectos incluyen el DHAA en la curricula escolar.	SI: CINEP (CBBA)

Entonces se haría la evaluación a tres objetivos específicos, cuatro resultados, uno o dos por objetivo específico y cinco indicadores que podrían ser considerados los más relevantes e importantes.

AOPEB

Objetivos específicos y resultados	Indicadores	Evaluación
OE.1. Organización de la producción. R.1.1. Ampliar y fortalecer la base productiva. R.1.2. Gestión de conocimientos en producción ecológica R.1.3. Desarrollo de SPG locales.	Línea Base 1. 70% familias hacen pase de cadena. 2. Fondo revolvente. 5. Treinta promotores formados en escuelas ecológicas. 6. 7 OPEs, cuenta con producción ecológica reconocida por SPG.	SI. SI SI. Capacitación SI.
OE.2. Organización de la oferta. R.2.1. Organización de comercialización directa,	11. Establecido una Feria de producción ecológica con 3 OPEs en La Paz.	SI.
OE.3. Promoción e incidencia política. R.3.2. Promoción.	18. Se ha establecido una estrategia de promoción directa e indirecta.	SI.

En el caso de AOPEB, se realizaría la evaluación a tres objetivos específicos, cinco resultados y seis indicadores.

CIOEC

Objetivos específicos y resultados	Indicadores	Evaluación
OE.1. Producción R.1.1. Recuperación de formas ancestrales de producción. R.1.4. Conocen y aplican sello social de productos.	1. Tres OECAs han recuperado formas ancestrales de producción. 6. Difusión de SS en municipios. 7. Diez OECAs, conocen SS. 8. 70% de productos cuentan con SS.	SI. SI
OE.2. Comercialización hormiga. R.2.1. 234 familias consolidan SCH.	11. 50% OECAs tiene productos con mayor valor agregado y mejorado la calidad de sus productos. 14. 10 OECAs mejoran interacción con mercados.	SI SI
OE.3. Mejorado sus capacidades de autogestión campesina. R.3.1. Líderes y líderes han sido capacitados. R.3.2. Las OECAs elaboran y gestionan propuestas de políticas públicas.	18. 60 líderes capacitados. 20. Tres eventos de intercambio de experiencias. 23. Se elaboran y gestionan 5 PPP a nivel municipal, departamental y nacional.	SI SI

En el caso de CIOEC, se realizaría la evaluación a tres objetivos específicos, tomando como muestra cinco resultados, y nueve indicadores. Además habría que recuperar información sobre el Pase de Cadena y Fondos Revolventes.

En general los instrumentos recogen información sobre estos indicadores, sin embargo habría que recoger y complementar la información de los indicadores en letra roja.

Anexo 5. Resumen de actividades realizadas durante el trabajo de campo.

30 03 2011 Visita Achocalla. Proyecto AOPEB

- . Entrevista autoridades del gobierno municipal Achocalla
- . Encuentro socias de 2 organizaciones.
- . Visita proyecto y entrevista grupal
- . Visita centro de acopio

31 03 2011. Visita proyecto AIPMA (Palcoco) Batallas/CIOEC

- . Visita Huertos atemperados
- . Entrevista dirigentes comunales
- . Entrevistas beneficiarios y beneficiarias proyecto
- . Traslado a zona Batallas para visita segundo proyecto Huertos atemperados
- . Entrevista mujeres comercialización

4 04 2011 Visita proyecto Procachuy/AOPEB Caracollo

- . Visita planta procesamiento quinua Procachuy
- . Entrevista autoridades municipio y dirigentes proyecto (Localidad de Caracollo)
- . Traslado zona Chilcani (Región Oruro) para visita proyecto AOPEB
- . Entrevistas beneficiarios proyecto + promotores
- . Visita conejeras y huertos familiares + entrevistas

7 04 2011 Visita proyecto Kajcha/CIOEC (Región Oruro)

- . Visita huerto escolar
- . Entrevistas beneficiarios proyecto
- . Traslado a zonas donde se ejecuta el proyecto

12 04 2011 Visita proyecto AMEI (Zona Pairumani/Cochabamba/AOPEB)

- . Entrevista beneficiarias proyecto y dirigentes organización
- . Visita proyecto huerto hortalizas
- . Visita Huerto familiar (Hortalizas/cuyes/conejos/abonos naturales y otros)
- . Retorno sede organización y continuación entrevistas y despeje dudas.

13 04 2011 Visita proyecto Vacas (Zona Valle Alto/Cochabamba)(CIOEC)

- . Entrevistas con dos grupos de beneficiarias (Pedregal y Sacha Sacha)
- . Visita zonas ejecución del proyecto

14 04 2011 Visita proyecto Tapacari/Cochabamba (CINEP)

- . Viaje a municipio Tapacari
- . Encuentro beneficiarios de 3 comunidades
- . Almuerzo compartido con evaluadores/beneficiarios (degustación preparado alimentos con producto fomentado por proyecto: quinua)
- . Trabajo grupal con (3) grupos beneficiarios (Proyecto burros-abono orgánico)
- . Entrevista/estudio de casos
- . Visita zonas producción proyecto
- . Traslado a una comunidad-Visita huerto escolar
- . Entrevistas realizadas a encargados huerto escolar (Junta Escolar)-Hortalizas
- . Entrevista funcionario Alcaldía Tapacari

Anexo 6. Declaraciones de los funcionarios entrevistados del MDRyT

“La institución AIPE no es muy confiable porque cambian mucho sus postulados y sus enfoques de trabajo.

Hace pocos años, AIPE enfocaba el tema alimentario solo desde el punto de vista nutricional, como si ese fuera el problema principal... olvidándose que ese es un aspecto, pero no toda la problemática. Un ejemplo es su programa PROMENU en el cual se enfatizaba en factores relacionados con conocimiento alimentario-nutricional; disponibilidad de alimentos; hábitos alimentarios y algo de salud; aspectos expresados en sus publicaciones.

....También se caracterizaron por apoyar estrategias de desarrollo enfocadas en las famosas “cadenas productivas” donde hicieron incidencia política en el Ministerio de Agricultura a través del Ing. Sánchez que era subsecretario del Ministerio (hermano del director de AIPE, Vladimir Sánchez); enfoque que es todo lo contrario al de Soberanía Alimentaria que el actual gobierno sostiene...

Posteriormente esta institución cambió de posición y añadieron a sus conceptos de nutrición, el concepto de soberanía alimentaria; para en los recientes años enfatizar más el concepto del Derecho Humano a la Alimentación”.

..... En la actualidad, el Ministerio de Desarrollo Rural y Tierra no tiene ningún contacto ni relacionamiento con AIPE”.

Anexo 7. Lista de personas entrevistadas

- . Luis Bertín Alfaro. Diputado Nacional. Comisión de Economía Plural, Producción e Industria de la Cámara de Diputados
- . Martín Hurtado. Asesor principal de la Comisión de Economía Plural, Producción e Industria. Cámara de Diputados
- . Javier Zabaleta. Diputado Nacional. Asamblea Legislativa Plurinacional, Plaza Murillo
- . Fidel Surco Cañasaca. Senador Nacional. Presidente Comisión de Economía Plural, Producción, Industria e Industrialización de la Cámara de Senadores.
- . Filomena Mamani Diputada Circunscripción 39
- . A. Gallardo Viceministro del MDRyT (Viceministerio encargado del tema de seguridad alimentaria y soberanía).
- . V. H. Vásquez Viceministro de Desarrollo Rural y Agropecuario del MDRyT
- . Dr. Juan Carlos Aruquipa. Director General de Seguro de Salud. Ministerio de Salud
- . Winston Canqui Unidad Alimentación Escolar. Ministerio de Educación
- . Ana María Aguilar. Directora CONAN
- . Ciro Kopp. CONAN
- . Javier Jiménez, AIPE Técnico Operativo Proyecto
- . Aida Ruegenberg, AIPE Gerente de Programas y Proyectos
- . Aquiles Dávalos, AIPE, Director ejecutivo AIPE
- . Remberto Catacora, Coordinador Proyecto Paraguas Nacional
- . Mirtha Lavayen Proyecto Heifer/Cochabamba
- . Javier Valda, Director CIOEC-B
- . Silvia Quispia, Técnico responsable CIOEC
- . Adolfo Valdez, AOPEB
- . Rodolfo Espinoza, Responsable Área técnica-AOPEB
- . Carmen Sotomayor, Gerente General AOPEB
- . Luis Viades AOPEB
- . Ángel Canaviri Nina, Director AMA Gobierno Municipal Achocalla
- . Zenón Condori Técnico, Gobierno Municipal de Achocalla
- . Eugenia Quispe Técnico, Gobierno Municipal de Achocalla
- . Paulina Quispe, Presidente ACSHA
- . Arminda Pascual, Ex Directivo ACSHA
- . Aida Quispe, Comercialización ACSHA
- . Viviana Pujro, Stria de Hacienda ACSHA
- . Petrona Mamani, Presidenta AFLOPA
- . Eutanasia Fernández, Stria. Actas y Fundadora AFLOPA
- . Julia Mamani Base AFLOPA
- . Catalino Poma, Mallku Comisión GTI CONAMAQ
- . Adrian Villegas, Coordinador Project Seguridad Alimentaria CONAMAQ
- . Idelfonso Canasa, Comisión CONAN CONAMAQ
- . Leucario Sanches, Comisión CONAN CONAMAQ
- . Gabino Apata Mamani (Arquiri APU Mallku) CONAMAQ
- . Severa Condori Paco (Arquiri Apu Mama T´alla) CONAMAQy varios otros
- . Leocario Pari Dirigente CSUTCB
- . Julia Ramos Directiva de la CNMCIQB-BS
- . Gaby Gutiérrez Miembro de la Directiva de CNMCIQB-BS
- . Walter Limache, Coordinador Nacional Proyecto NINA-UNITAS
- . Roxana Badani, Directora Ejecutiva CINEP
- . Francisco Huayta, Técnico responsable proyecto CINEP

- . Marcos López, Administrativo CINEP
- . Severino Arias Presidente PROCACHUI
- . Gonzalo Hinojosa Secretario de Actas PROCACHUI
- . Luis Flores Vocal PROCACHUI
- . Mauricio Moncaya Kajcha
- . Luis Altamirano Kajcha
- . Alejandra Cuevas Kajcha
- . Mario Rosales Kajcha
- . Sonia Ibañez AMEI CBB
- . Rosario Achá. AMEI
- . Flora Mejía AMEI
- . Rosa Mamani AMEI